

# Sélection dans différents groupes

## Introduction

Je réfléchis ici aux phénomènes de sélections appliqués à certains domaines .

L'idée est simple: les personnes qui se réunissent dans un parti politique, une association, un service secret, une entreprise, certaines parties de l'état peuvent avoir même mentalité, car les gens de mentalités différentes n'y vont pas ou n'y restent pas longtemps. Et ce phénomène là existe en particulier si il y a vraiment un forte mentalité dans ce milieu. Les personnes n'aimeront ainsi pas la mentalité et partiront. Du coup, il peut se créer un cercle vicieux, à partir du moment où dans un milieu se développe une certaine mentalité désagréable, ça filtrera de plus en plus les gens avec cette mentalité. Par exemple cette vidéo "Nos dirigeants sont ils corrompus ? Les révélations de cet ancien haut fonctionnaire." sur YouTube explique qu'il y a un entre-soi chez les hauts fonctionnaire avec une certaine mentalité, en particulier l'idée d'être plus intelligent, d'être au dessus des autres, mais ça peut être aussi le cas dans d'autres domaines. Je suis pas sûr que ce que cet homme dit dans la vidéo est parfaitement vrai, mais c'est l'idée.

Aussi, les rumeurs qui circulent dans un milieu sont soumis à un filtre: les rumeurs qui sont les plus présentes sont celles qui se sont propagées le plus. Si en plus, le milieu est fait de gens d'une certaine mentalité, les rumeurs qui vont y circuler vont être particulières.

Tout ça provoque que pour certains milieux où l'on doit prendre des décisions importantes, il n'y a pas les bonnes personnes.

La solution est de tirer au sort une partie de ces gens pour les mettre dans ces fonctions et de faire en sorte que l'information qui y circule soit de qualité.

## Dans les services secrets

Il peut se concentrer certaines personnes dans les services secrets si ceux ci ont certains critères pour embaucher leur personnel. Aussi, dans certaines branches des services secrets il ne faut pas trop se poser de questions morale pour faire ce travail, par exemple les espions qui ont favoriser l'exploitation de l'Afrique par la France n'avaient à mon sens pas trop de sens moral, ceci a pu favoriser la concentration de certaines personnalités dans ces milieux. Le soucis est qu'aujourd'hui on est obligé de faire la guerre économique pour s'en sortir économiquement, il faudrait préciser aux personnels des services secrets qu'on fait ceci car on n'a pas le choix et que les autres le font, ça permettrait de garder ceux ayant une meilleure morale et d'éviter un mauvais filtrage. Ça peut être embêtant pour faire une

paix durable. Il faut que tout les pays du monde s'accordent pour embaucher du personnel sain dans ses services secrets. Le tirage au sort dans les services de l'état des agents secrets seraient une solution. Il faut surtout des gens qui ne se font pas avoir par les rumeurs et qui essaient au maximum de se rapprocher de la vérité. Il faut aussi qu'ils essaient de trouver des moyens de faire la paix. Des services secrets sains permettent bien renseigner le haut de l'état sur la menace extérieure et de bien agir.

Il peut se passer aussi le cercle vicieux décrits plus haut dans certains services secrets où le fait que les agents se comportent vraiment mal favorise le recrutement et le filtrage d'agents qui se comportent vraiment mal.

Dans l'armée, je crois bien que personne ne sait ce que fait son voisin agent secret, mais qu'il y a des rumeurs qui circulent. Les missions doivent rester secrètes, ci bien qu'un agent secret qui lutte contre les terroristes à la CIA n'est pas au courant qu'à coté, dans un autre service de l'armée, un autre agent fait le lobbying monstrueux pour les labo pharmaceutique de son pays (si mon hypothèse du lobbying géré par la CIA contre les découverte scientifiques est vraie).

L'évolution des services secrets va dépendre de quel type de personne est embauchée, quel type de personne reste et quel type de dirigeant est promu dans ces services! C'est pourquoi il faut attention aux critère qui favorisent cela.

## **Les coups bas vraiment dangereux pour la démocratie**

Il y a le danger qu'un pays adverse avec beaucoup d'agents secrets qui sont dans le pays et qui influencent les médias, puissent faire élire une personne qui va choisir les députés qu'il mettra en place. Faisant appartenir le pouvoir du pays à l'état ennemi.

C'est comme ça pour

Emmanuel Macron et pour les députés chrétiens de l'Europe, mais je crois que c'est aussi comme ça pour les autres partis. Il faudrait un meilleur moyen, plus démocratique de choisir les députés.

## **Les entreprises d'armement infiltrés dans les services secrets?**

Il se peut que l'information remonte mal dans les services secrets vers le sommets pour favoriser la guerre et les ventes d'armes. Ça peut être le cas si l'armée a peur d'être sous financé par la suite, ou si il y a des amitiés entre ces services et les fabricants d'armement. Il faut évidemment lutter contre ça, car ça favorise la guerre.

# Savoir si les autres pays sont démocratiques ou non

Je crois qu'il faut aussi être très prudent quand on dit qu'un autre pays est une dictature. Il faut vraiment que les services secrets enquêtent bien pour savoir si c'est le cas ou non et surtout que ne se répandent pas des rumeurs sur le pays ennemi dans les services secrets. En effet tout un tas de décision qui vont découler de cela dépendent de cette mesure. Que les services secrets trouvent des gens dans les autres pays qui disent que l'autre pays est une dictature, n'est pas une preuve que c'en est une. En France nombreuses personnes pensent que la France est une dictature, bien que je ne puisse affirmer que ce n'est pas le cas, il y a des chances que non, même si les médias ne sont pas géré de manière assez démocratique.

Je crois aussi qu'il faut essayer de collaborer pour expliquer les points intéressant qui amène à une bonne démocratie. Un des points important est de faire des médias sains.

## Sélection dans les partis politiques

Les partis politiques aussi sont soumis à un filtre de leurs adhérents. Ceux qui y vont sont particuliers car ils adhèrent aux idées de leur parti, et ceux qui y restent aussi. Si à la télé on parle beaucoup de l'extrême droite et de l'extrême gauche, les gens vont aller dans ces partis! Si les médias ne mettent en avant que les extrêmes parce que ça fait de l'audience, alors les partis politiques qui vont se construire seront uniquement extrêmes. C'est pour ça aussi qu'il faut un journalisme du peuple dont l'intérêt n'est pas de mettre en avant des extrêmes pour faire de l'audience comme je l'ai expliqué dans mon chapitre sur les médias.

## Les commissariats

Il peut aussi y avoir une sélection des policiers par les commissariats. Si une certaines personnalités de policiers se concentrent et restent un commissariat, ce qui risque d'arriver est que ça concentre les personnes ayant la même mentalité dans ce commissariat, les autres ne tolérant pas cela partent. Ça peut favoriser des commissariats de pourris. C'est des choses à vérifier en allant demander à des policiers si ils ont déjà vu de tels phénomènes dans leur carrière.

J'ai vu sur

YouTube plusieurs témoignages de personnes malmenés gravement par des policiers. Si ces témoignages sont véridiques, ça peut s'expliquer par ce phénomène.

Il peut aussi y avoir plus globalement une sélection des policiers: ceux qui deviennent policiers et restent policier sont peut être en moyenne un peu différents de la population général.

Je crois que parfois, il y a des policiers qui se comportent mal de manière récurrente. Il ne faut pas tolérer ça. Un moyen pour résoudre ce problème serait que les policiers dans chaque commissariat choisissent un policier avec des capacités de compréhension des autres humains meilleure que les autres. Ces policiers particuliers auraient se réunirait à plusieurs dans des commissariats pendant quelques semaines et auraient pour rôle de dénoncer au plus haut ce qui abuse de manière récurrente et dont on arrive pas à les remettre dans le droit chemin. Pour ça il faut des policiers avec des bonnes capacités de compréhension pour ne pas accuser ceux qui sont innocents. Ces policiers fautifs seraient alors mis au placard ou exclus par la justice. Il peut aussi arriver dans ce cadre que des policiers ont vu les abus d'autres policiers et que ceux-ci n'osent dénoncer immédiatement le problème ont peur de se retrouver accusés de complicité si

ils dénoncent cela longtemps après, pour cela il faut adapter la loi pour que même si un policier ne dénonce pas immédiatement il ne soit pas accusé de complicité, il faut aussi inciter les dénonciations. Ça, c'est aussi un problème plus large de média, en effet la hiérarchie a intérêt à cacher les mauvais policiers de peur que si elle les dénonce les médias s'en mêlent et accusent la hiérarchie policière plutôt que de la féliciter. C'est aussi parce que les médias sont de mauvaise qualité que ça pousse les politiques à vouloir cacher la poussière sous le tapis.

Sujet un peu à part de la sélection: Il se peut que pour diminuer la charge de travail dans les commissariats, les chefs de commissariats décident de placer à l'accueil pour les gens voulant porter plaintes, des policiers qui poussent à abandonner la plainte. Ça diminue la charge de travail du commissariat et ça améliore virtuellement les statistiques de délinquance car il y a moins de plaintes! C'est vraiment un problème qu'il faut résoudre. Il faudrait voir comment les autres pays font. Je propose de laisser un temps de 5 minutes à ce policier pour convaincre la personne de ne pas porter plainte, et si la personne veut vraiment porter plainte, au bout de 5 minutes le policier obéit sans broncher. Il est vrai que nombreuses plaintes n'ont pas d'intérêt et la personne qui veut porter plainte peut s'en rendre compte.

## **Sélection des dirigeants dans l'état et les entreprises**

Il se peut que la promotion des personnes dans les états ou les entreprises favorise les gens qui travaillent pour leurs intérêts et ceux qui travaillent dans l'intérêt général restent à la base de ces structures, simplement parce qu'ils perdent du temps à aider les autres. Ça reste une hypothèse bien-sûr, mais ça expliquerait une partie de la dérive des états. À la limite, si on choisit un critère pour faire progresser les gens, c'est peut-être le critère que ces gens travaillent dans l'intérêt général.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

