

# Les médias actuels

On le voit aujourd'hui, tout représente une menace: l'extrême droite il faut l'exterminer car elle est un danger, l'extrême gauche aussi, Poutine et son armée aussi, Trump aussi ainsi que les états unis, les Palestiniens aussi ainsi que les Israéliens, les écolos aussi ainsi que les féministes. À mon sens, les médias d'aujourd'hui présentent tout comme un danger pour maximiser l'audience. C'est un des signes qui montrent que les médias sont devenus fous, et ce n'était pas comme ça il y a 20 ans, avant la TNT et les réseaux sociaux. Un autre exemple pour montrer que les médias exagèrent, c'est la crise des punaises de lit. Demandez à quiconque combien les punaises de lit ont été multipliées durant cette crise, il vous dira 10 fois plus, la réalité c'est augmentation de 20 % et non 10 fois plus. C'est pareil avec les impressions sur les meurtres, etc, etc. . Les médias d'aujourd'hui ne sont pas fiables.

Dans ce chapitre j'explique l'effet de la sélection des entreprises, de la concurrence sur les médias, et j'y propose des solutions.

## Effet de cette sélection sur les médias

Il y a une concurrence accrue entre les médias dus à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus. Ces chaînes n'étaient pas obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt pour être rentable. Aussi sans moyens financiers, impossible de faire de vraies enquêtes qui elles seules révèlent les vraies infos qui aident à décider. Aujourd'hui, à cause de la concurrence accrue, chaque chaîne et médias sur internet a très peu de revenus, juste assez pour payer les journalistes (c'est la concurrence qui veut ça). Si la chaîne n'optimise pas l'inquiétude, elle a un peu moins d'audience et fini par faire faillite, seules ont survécu les chaînes qui font ainsi. C'est comme ça qu'on a CNEWS ou BFM (CNEWS est restée CNEWS mais elle a été rachetée de nombreuses fois avant de devenir ce qu'elle est aujourd'hui, il y a bien eu un filtre). Certaines autres chaînes font moins de l'inquiétant, c'est vrai. C'est par exemple le cas de LCI, TF1 ou France 2. Soit elles s'accaparent un marché qui existe: celui des gens qui en ont marre des infos ultra-inquiétantes. Soit les infos font partie d'une chaîne plus grande qui ne doit pas avoir une mauvaise réputation. Elles peuvent donc se permettre d'avoir un journal déficitaire pour mieux soigner leur image de marque.

Les médias doivent ainsi utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias pousse les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

Dans la concurrence accrue des médias depuis la TNT et internet, chaque média gagne moins d'argent. Le nombre de médias pouvant exister étant quasi infini, ça crée une concurrence poussée à

l'extrême où chaque média devient tout juste rentable (car l'audience totale est à peu près la même mais cette audience qui rapporte de l'argent aux médias est découpée en des dizaines de médias). Les médias qui font de l'information sont obligés à la fois d'utiliser tout un tas d'astuces pour faire de l'attrayant, souvent en créant des problèmes inquiétants, et de ne pas dépenser trop d'argent, donc ne pas faire d'enquêtes approfondies car ils sont tous juste rentables à cause de la concurrence accrue. Les médias qui n'ont pas fait ainsi (dont le but était la vérité) n'ont pas survécu, car ils n'étaient pas rentables.

Un moyen de faire de l'audience est de faire peur aux gens. Quand on fait peur aux gens, quand on leur fait croire qu'il y a un problème grave qui menace chacun, les gens vont rester scotchés sur leur écran. Je ne suis pas meilleur que les autres, ce phénomène s'applique aussi sur moi. En plus, si ils pensent qu'il y a un problème grave, les gens vont revenir s'informer pour voir si le problème est parti ou non! Donc ça fait vraiment de l'audience de faire peur aux gens. Un des moyens de faire peur, de faire croire qu'il y a un problème grave est de faire croire qu'une grande partie de la population est dangereuse pour la démocratie: la France Insoumise ou le rassemblement national sont ainsi dépeints comme ultra dangereux, Macron n'y échappe pas, lui est dépend comme étant le bras armé de la finance qui veut nous contrôler. Les Musulmans sont aussi dépeints comme gravement dangereux, ainsi que les racistes contre les musulmans! Il peut y avoir du vrai dans ces tableaux, mais je crois que la majorité est fautive. Les médias invitent les plus extrêmes d'entre eux pour faire de l'audience. Ça fait qu'on finit par voter pour eux, ce qui peut être dangereux sur le long terme, même dans nos démocraties solides sur la séparation des pouvoirs, petit à petit ça peut s'effriter. Et puis il y a de nombreux autres sujets que les extrêmes qui sont importants et pas mis en avant.

Si les médias sont libres, ils ont tendance à tout critiquer, faire croire que les gens de tels ou tels parti, dont le parti au pouvoir représente une menace pour faire de l'audience.

Et si les médias sont tenus par l'état, ils mettent en avant le président en place.

C'est pour ça qu'il faut des médias neutres, tenus par le peuple avec des journalistes tirés au sort dans la population avec des moyens pour faire des enquêtes poussées et libres de faire le contenu qu'ils veulent.

Mon idée est que c'est ce but de l'audience qui a pourri les médias. Pour éviter ça, tirons au sort les gens qui vont diriger les médias. Comme ça on est à la fois démocratique, et le but de ces gens n'est pas l'audience, mais, on peut l'espérer, l'intérêt général.

Je liste ainsi les avantages d'avoir des médias sains, et c'est colossal:

- Que tous les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.
- Mettre en avant les vrais problèmes, pour ainsi les résoudre (ceux qui ne font pas toujours de l'audience), permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solutions pour faire de l'audience.
- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.

- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre.

Une partie des gens se rendent compte de ces astuces et de ces défauts des médias à la télé, et c'est pourquoi ils l'ont abandonné. Mais il est beaucoup plus difficile de se passer d'internet car on l'a sous la main en permanence.

## **La raison de la bascule: Internet et la TNT**

Avant Internet et la TNT, chaque chaîne faisait beaucoup d'audience, pas besoin de l'optimiser. Avec cette concurrence quasiment infinie, là on est obligé d'optimiser l'audience pour survivre.

## **Des stratagèmes impensables nous coupant de la vérité**

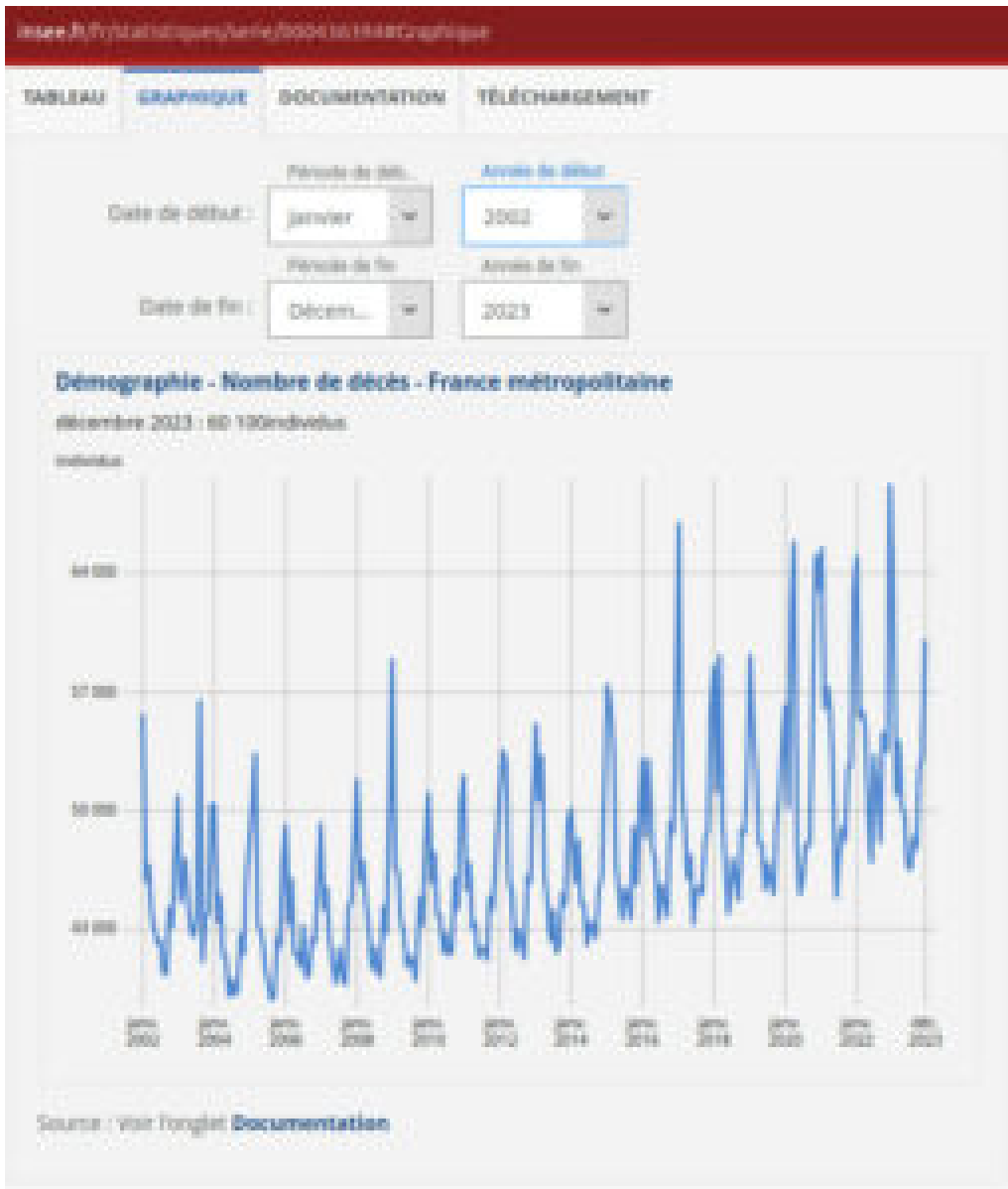
Les médias ont aussi intérêt à taire les informations rassurantes sur le sujet sur lesquelles ils font de l'audience. Hors de question de dire que les punaises de lit peuvent s'éradiquer rapidement, qu'il y avait des coronavirus qui circulaient régulièrement longtemps avant le Covid et tuant les plus âgés (c'est vérifiable sur les courbes de mortalité de l'Insee) ou qu'on avait de bonne chance d'éradiquer le terrorisme après les attentats de 2015, pourtant tout ça est vrai.

Oui on peut se débarrasser des punaises de lit avec de la terre de diatomée qu'on dispose autour du matelas, ça coûte 10 €. La vraie augmentation des punaises de lit est d'environ 20 % en dix ans. Ça n'a certainement pas décuplé comme l'ont fait croire les médias.

Il me semble bien que tous les pays qui ont mis les moyens dans leurs services secrets intérieurs et la loi pour lutter contre le terrorisme y sont arrivés rapidement. On aurait du le mentionner dans les médias plutôt que de faire paniquer.

Il y avait bien des pics de surmortalité en hiver et particulièrement marqués à certains hivers, on peut le voir sur le site de l'Insee. La crise du Covid était grave mais ces histoires de pics en atténuait grandement la gravité faisant comprendre qu'une bonne partie des décès était des gens très proches de la mort.

Je pense que les médias et les algorithmes de facebook nous cachent ces faits car ils font immédiatement baisser l'audience.



Je cite dans le livre l'exemple de deux journalistes qui ont témoigné de leur indifférence face à la vérité mais leur passion pour l'audience dans des interviews: Léa Salamé qui dit que ce qui est important c'est faire un bon moment médiatique et non dire la vérité et Christine Kelly éblouit par les audiences faites grâce à Eric Zemmour. Il y a aussi [le témoignage de cette ancienne employée de TF1 qui explique les ficelles](https://www.youtube.com/shorts/FPIsGBMANUg): <https://www.youtube.com/shorts/FPIsGBMANUg>. C'est pour dire que le système et la concurrence entre les médias a sélectionné les médias qui se fichent de la vérité, et ces médias ont employé des journalistes qui en général se fichent de la vérité ou qui ne s'inquiètent pas de l'effet néfaste de leur contenu.

Pourquoi peu de journalistes dénoncent cela ? À mon avis c'est d'abord parce que c'est des gens sélectionnés par la concurrence qui donc n'ont généralement pas de scrupule à mentir ou être très imprécis. La deuxième raison à mon avis est que si vous crachez sur votre directeur de rédaction, plus aucun média ne voudra vous prendre, la peur les fait taire.

Moi, la question que je me pose quand je vois ça, est comment peut-on avoir aussi peu de morale?! Comment on peut en avoir rien à foutre à ce point de tromper les gens et de les faire souffrir? Je crois qu'ils sont dans leur monde et que l'effet de groupe les aide à se moquer de l'intérêt général.

## Tous les effets pervers de faire de l'attractif

Les médias peuvent aussi se faire passer pour le démon pour faire de l'audience je pense. Par exemple, je me demande si les journalistes ont attaqué violemment Didier Raoult pour donner l'impression qu'ils sont de mèche avec les labo pharmaceutiques. Même si on peut largement reprocher à Didier Raoult sa manière de parler trop virulente et ses possibles erreurs. Ça a créé chez certains l'idée que les lobby dont les labo pharmaceutique dirigeaient la télé. En créant cette peur que les labo pharmaceutiques sont très puissants, ça a ramené de l'audience.

Il y a eu le même phénomène je crois avec la crise palestinienne, où les médias ont pris parti injustement contre ceux qui défendaient les Palestiniens face à l'attaque des Israéliens qui a fait 30000 morts. Quand je suis rentré dans le restaurant-bar à côté de chez moi, il y avait cette émission de BFM qui prenait parti ainsi. Puis certains clients sont arrivés dans ce bar, des gens calmes. En 2 minutes ces gens étaient énervés de pas possible et m'ont témoigné que c'était pas supportable de voir ces journalistes qui devaient être payés par la puissance israélienne! Ils en étaient persuadés! Même si ça me paraît un peu fou, j'avais un peu la même impression. Que tous les clients pensaient de manière synchrone la même chose sur ces journalistes n'était à mon avis pas une coïncidence. Les médias leur donnaient ces impressions. Je crois cette prise de position est faite exprès pour inquiéter les gens pour faire de l'audience.

En effet une interview d'Aurélien Barreau sur le off d'une interview qu'il a eu à BFM témoigne que les journalistes de ces chaînes optimisent l'audience. Pour faire ça ils analysent les courbes d'audience à chaque instant et voit ce qui a provoqué un pic d'audience, pour mieux le reproduire.

Il y a bien d'autres exemples comme cela que je liste dans le chapitre d'après dans le livre complet.

Ce genre de moyens de faire de l'audience rend les gens fous, monte les gens les uns contre les autres, et risque de faire parvenir au pouvoir des gens un peu fou.

Il y aurait aussi des personnes qui participent à la polémique en mettant des bots informatiques qui créent du contenu polémique dans les commentaires, qui prennent parti injustement pour tel ou tel position pourra faire de l'audience et faire de l'argent. Ça aurait participé largement à la polémique entre les labos pharmaceutiques et Didier Raoult.

## Comment vérifier cela

Les députés doivent vérifier cela avant d'agir.

Je crois qu'ils doivent lire mon document pour mieux comprendre le problème. Surtout l'idée de la sélection des médias par la concurrence accrue depuis la TNT et internet, c'est ça qui explique ce phénomène.

Ils peuvent aussi sonder la population pour l'effet des médias sur les gens, voir si l'effet est important ou non.

Ils peuvent faire témoigner les journalistes dont ceux qui ont abandonné par dégoûts des pratiques

journalistiques pour comprendre les pratiques des médias, si effectivement ce que je dis est vrai. On peut aussi aller voir le contenu des cours des écoles de journalistes pour voir si leur but est la vérité ou l'audience. Il faut se demander si les journalistes utilisent des stratagèmes sournois pour maximiser l'audience et ne poussent pas les enquêtes.

En effet si les médias sont obligés d'optimiser l'information pour la rendre attrayante, ces médias sont obligés d'embaucher des journalistes qui acceptent de faire ces choses immorales. Par conséquent les écoles de journalistes qui forment à l'audience et non à la vérité sont petit à petit favorisés, et il finit par ne rester que ces mauvaises écoles de journalismes.

Si l'effet de tromperie et d'inquiétude des médias sur la population est criant, comme je le crois, il faut agir avant que ça nous fasse faire n'importe quoi.

## La solution

Le système est pervers car la concurrence entre les médias favorisent ceux qui exagèrent sans faire de vraies enquêtes. Si on fait une loi qui limite un ensemble de ces astuces qui trompent les spectateurs, ça empêchera ces astuces mais immédiatement les chaînes de télévisions et les algorithmes des réseaux sociaux utiliseront d'autres mauvaises astuces pour maximiser l'audience. Ce sera à nouveau ces médias qui utiliseront ces mauvaises astuces qui feront plus de bénéfices, rachèteront les autres chaînes et prendront petit à petit le dessus. Et comme les médias resteront en concurrence, ils seront toujours contraints de minimiser les enquêtes. Donc faire plein de lois pour limiter chaque astuce tordue des médias pour faire de l'audience n'est pas la solution.

Note: Il y a déjà eu dans l'histoire des problèmes avec les médias. Je crois que les première et seconde guerres mondiales sont en partie arrivées à cause des médias qui ont monté les gens les uns contre les autres. Il me semble qu'il y avait une concurrence accrue des journaux papier, qui la aussi les a poussé à dire n'importe quoi. Si mes cours d'histoire étaient justes au collège, les Allemands étaient dépeints comme des barbares agresseurs en soif de sang, et c'était la même chose inversée du côté des Allemands. Un témoignage de François Mitterrand montrait que les Français (dont lui) croyaient réellement cela. Suite à 1945, il y a eu la radio avec peu de chaîne, ainsi que la Télé, chaque chaîne ou canal de radio étaient garantis de faire pas mal d'audience, donc ils n'étaient pas obligés de tout exagérer et de mettre en avant les extrêmes. Aussi, après 1945 des choses ont été faites pour améliorer les médias. Les députés pourraient regarder cela et s'en inspirer. Le livre: « Illusions perdues » de Balzac montre le genre de magouille qu'il existait autour des journaux papiers.

Mais je crois que le système est vraiment bancal et c'est pour ça que je propose autre-chose. D'une part des journalistes du peuple qui prendraient 25 % de l'audience de l'information sur quelques nouvelles chaînes de télé. Pour le reste des chaînes de télé qui ne suivent pas ce concept on nommerait à la tête de ces médias des gens tirés au sort dans la population, ces personnes s'assureraient que ces médias ne font pas n'importe quoi. En effet, quand ce sont les PDGs et les chefs de rédactions qui font l'info, comme ils sont choisis par les actionnaires, ils sont là pour faire du fric, donc pour exagérer, faire peur, et mettre en avant les extrêmes!

Il faut agir démocratiquement pour la refonte des médias, c'est pourquoi je crois que ceux qui doivent

faire les médias ne doivent ni être les milliardaires, ni être l'état. C'est pourquoi je propose que dans mon système tout ceux qui influencent le contenu des médias soient des gens tirés au sort dans la population. Aussi la concurrence entre les médias pousse les médias à mal agir, il faut donc que dans ce système une partie des médias ne soient pas soumis au besoin de faire de l'audience à tout prix pour survivre, et qu'on les finance pour pouvoir enquêter.

Voilà mes idées:

- Il y aurait un système de journalistes du peuple: des personnes tirées au hasard dans la population pour faire journaliste. Les reportages créés par ces gens seraient diffusés à la télé, à la fois au milieu des chaînes d'information et sur une chaîne dédiée. On se débrouillerait pour que 25 % de l'audience totale de la télé soit réservée à ces journalistes. Ces journalistes du peuple auraient le droit d'enquêter dans les institutions, et on leur expliquerait comment enquêter dans les entreprises à l'aide de lanceurs d'alertes qui resteront anonymes et en pouvant consulter des personnes tirées au sort dans les entreprises.

Comme ces journalistes sont des gens tirés au hasard dans la population, il n'y a pas la sélection des journalistes qui exagèrent les choses pour faire de l'audience, donc, comme la majorité des gens, ils seront honnêtes et feront des enquêtes honnêtes sans exagérer.

Ces journalistes du peuple seraient totalement libres de choisir le sujet qu'ils aborderont. C'est très important! et ils seraient financés sans que l'état ne puisse faire de pression sur eux comme les juges dans une bonne démocratie.

J'explique dans le livre complet comment faire en sorte que ces reportages soient à la fois de qualité sur le plan de l'information et un minimum attrayant sans être trop attrayant! Je ne peux tout détailler dans le livre court.

Ils auraient une petite formation, et les consignes qu'on leur fournit durant cette formation pourraient être choisis par les députés de tout bord. Malgré ces consignes ils resteraient libres de dire ce qu'ils veulent pour que ce ne soit pas l'état qui choisisse le contenu des médias. Par exemple on peut leur conseiller d'insister sur les sujets des reportages des collègues qui sont vraiment importants et de vérifier eux même si c'est vrai. On pourrait aussi le donner la consigne de contredire les autres journalistes s'ils pensent que le message de l'autre journaliste est trompeur et néfaste. Il pourrait aussi y avoir la consigne de mettre en avant les idées importantes jusqu'à ce que la population ait conscience de ces idées importantes, par exemple l'idée qu'il faut faire revenir la population dans les régions désertées pour permettre d'avoir plus de logements et des logements plus vastes (mais il y a bien d'autres idées importantes à mettre en avant).

Une autre consigne serait de ne pas mettre en avant les écarts des politiques qui disent des choses abjectes, tel que Zemor ou Trump sauf si ces politiques ont du pouvoir et représente réellement un danger. Pourquoi? pour éviter de faire la lumière sur ces gens qui ne disent rien d'intéressant au risque de les faire élire.

Un des soucis à un tel système est que si ces journalistes se côtoient tous les jours, ces journalistes risquent d'avoir tous un peu le même avis sur certains sujets. C'est pourquoi il faut leur donner la consigne de chercher les avis divergeant et les mettre un peu en avant, les étudier longuement pour savoir si ils tiennent la route. C'est pourquoi aussi il faut qu'il y ait plusieurs centres de ces journalistes et pas un seul centre, chaque journaliste étant affecté à un centre, éventuellement que les journalistes

travaillent seuls par rapport aux autres journalistes. On le voit dans les expériences scientifiques de Milgram, quand il n'y a pas de personne divergente qui s'exprime, la plupart des gens ont du mal à s'opposer à l'avis principal, dès qu'il y a une parole divergente qui s'exprime, les autres osent s'exprimer.

Ils auraient un budget pour employer un cameraman, un monteur, un secrétaire, etc. .

Si un tel système avait été en place, je crois qu'il aurait pu permettre de détecter et d'atténuer la crise de 2008. En effet il se peut que des personnes aient essayé d'alerter sur les produits financiers toxiques. Pareillement avec les attentats de 2015 où des gens avaient alerté de la présence d'apprentis terroristes.

Pour éviter qu'un mauvais journaliste du peuple un peu malade psychologiquement mettent des infos fausses et parano ou haineuses en avant, il faudrait mettre en place un contrôle par l'ensemble des journalistes du peuple. À la suite de chaque reportage crée un ensemble de 5 journalistes du peuple auraient l'ordre de juger si l'information est fiable et de qualité (et ça basé sur l'enquête et non juste l'intuition). Aussi ils pourraient juger si le reportage est un minimum attrayant sans pour autant tromper le spectateur. Si le reportage ne vérifie pas ces points il sera peu diffusé et sera mis à des heures d'audiences creuses. Aussi pour éviter les fous comme Trump, Zemmour et dans une certaine mesure plus atténuée Mélenchon, il faudrait favoriser les paroles intelligentes des politiques et non les phrases polémiques qui font peur juste pour faire de l'audience.

- Pour le reste des médias à la télé, on pourrait mettre à leur tête des personnes tirées au sort dans la population (non pas pour faire journaliste mais pour faire directeur de rédaction)! Ça éviterait que les journalistes de ces chaînes utilisent des stratagèmes pour abuser! Ces personnes auraient le droit de diriger les journalistes, exactement comme aujourd'hui les dirigeants d'une chaîne ont le droit de le faire. Les anciens chefs de rédactions resteraient, mais ces personnes tirées au sort auraient le droit légalement d'avoir le dernier mot sur les ordres qui sont donnés aux journalistes. Ces gens n'étant pas intéressés par l'argent, contrairement aux dirigeants classiques, ils iraient vers la vérité, et non vers l'audience à tout prix. Ces personnes tirées au sort qui feraient directeur de rédaction prendraient contact avec d'autres personnes tirées au sort qui vérifieraient si les impressions données par les médias aux spectateurs correspondent à la réalité à peu près. Si les impressions données par la chaîne de télé qu'ils dirigent ne correspondent pas à la réalité, ils séviraient et donneraient l'ordre aux journalistes de cette chaîne de mieux enquêter, de ne pas exagérer, etc. Parfois les médias en exagérant peuvent mettre le doigt sur un vrai danger, je ne connais pas beaucoup de vrais dangers que les médias ont mis en avant ces dernières années, mais sait-on jamais. C'est pourquoi je propose que le lundi et le mardi les médias restent possédés par les mêmes chefs de rédaction qu'avant.

Il se peut que ce groupe de personnes tirées au sort ne soit pas neutre, tire nettement vers une certaine idéologie à cause d'une mauvaise répartition statistique surtout on fait des groupes petits. Dans ce cas la minorité de ce groupe qui dénonce cela (il suffira de 20% par exemple) pourra appeler à faire agrandir le groupe en triplant sa taille par exemple pour le rapprocher de la neutralité.

- Pour les réseaux sociaux, l'idéal serait de laisser le choix à l'utilisateur s'il utilise ou non le système alternatif proposé par l'état et la proportion d'info venant des journalistes du peuple et celles habituelles qui s'affichera dans son YouTube, Facebook, etc. ou de proposer des plateformes alternatives à YouTube, etc. qui reprendront le contenu et mettront un algorithme différent, car l'algorithme est responsable de nombreux problèmes. Il se peut que ces réseaux sociaux ne veuillent

pas appliquer ces règles. On devra les forcer en coupant les publicités qu'ils font dans les requêtes des pages web.

- Pour éviter sur internet les contenus mensongers qui font de l'audience en inquiétant les gens, ces journalistes du peuple pourraient vérifier le contenu de certaines vidéos en allant enquêter et mettre une mauvaise note sur ce contenu s'il est mensonger ou s'il utilise des stratagèmes sournois pour faire de l'audience. Ce contenu perdrait de l'audience à cause de cette mauvaise note. Là aussi les utilisateurs pourraient choisir s'ils utilisent l'algorithme par défaut ou celui qui limite les infos trompeuses.

Aussi sur ces plateformes, il est important de maximiser l'information qui diminue l'audience. En effet quand une information donne la solution à un problème, il est normal qu'on ne consulte plus cette information. Je crois que les algorithmes actuels limitent l'audience des contenus qui diminuent l'attrait de l'utilisateur pour internet. Je crois que ces algos mettent quasiment à néant l'audience des contenus qui expliquent bien les problèmes, car ils font perdre de l'audience. Il ne faut pas que ce soit ainsi.

- Il y a je crois aussi un phénomène pervers avec les commentaires. Par exemple une personne avec qui j'ai parlé voit énormément de commentaires anti-blancs de la part de Malien que le réseau social Quora. Moi j'en vois jamais aucun. Dans ce cadre, il est compréhensible de devenir un peu raciste. Pareillement moi je voyais de nombreux commentaires haineux injustement envers Didier Raoult que j'aimais bien, ou en 2017, je voyais énormément de commentaires très racistes et pro Russie qui m'énermaient franchement. Je crois que c'est un problème de l'algorithme qui est assez dur à régler, ce problème existe car l'algorithme favorise les contenus sur lesquels on s'attarde (pour maximiser la dépendance) comme pour moi les propos racistes que je n'aime pas ou pour cette personne les propos anti-blanc des Maliens. Ce problème donne l'impression qu'il y a de nombreuses personnes dangereuses dans la population et monte les gens les uns contre les autres. Pour résoudre ce problème les journalistes du peuple pourraient enquêter sur les effets pervers en allant voir les gens, et alors faire bloquer les commentaires qui provoquent ces types de désagrément par un algorithme de machine-learning.

Comme je le dis, par le passé il y a eu une situation similaire où il y avait beaucoup de concurrence entre les médias. C'était la période des journaux papiers avant la radio et la télé. Des historiens devraient vérifier qu'il y a une différence de ton dans les médias quand ils étaient en grande concurrence. Et il faudrait qu'ils vérifient si ce ton alarmiste pour faire de l'audience a poussé aux guerres!(je pense aux deux guerres mondiales entre autres). Si c'est le cas, il faudrait que ces historiens renseignent les députés pour les pousser à éviter ce problème de concurrence dans les médias pour le futur.

## **Connivence entre médias et lobbys, et lobbyistes infiltrés et les politiques**

Les médias obéissent peut-être aux milliardaires qui les dirigeants allant dans leur intérêt.

Les médias sont peut-être infiltrés en parti par des lobbyistes et par des puissances étrangères. Je crois que ce système de média a sélectionné des journalistes sans honnêteté intellectuelle, et donc ils peuvent se faire corrompre facilement.

Mon système de journalistes du peuple résoudrait ces problèmes, car ce sont des gens du peuple, tirés au sort, donc qui n'ont pas ce problème de malhonnêteté intellectuelle due à la sélection des journalistes par la concurrence. Ils seraient donc moins à même de collaborer avec des lobbyistes ou des services secrets étrangers.

On peut aussi demander aux journalistes de dénoncer aux services secrets quand il y a tentative de corruption par une puissance étrangère ou des lobbyistes. Ça a déjà été fait lors du mandat de Mitterrand en 1983 face à la Russie.

## **Le danger pour la démocratie que les milliardaires possèdent les médias**

C'est aussi dangereux pour la démocratie car les milliardaires qui possèdent les médias peuvent en influencer le contenu. Les lobbyistes peuvent aussi infiltrer la démocratie.

Les milliardaires qui possèdent les médias ont parfois été sélectionnés par leur manque de morale. Il y a de telles anecdotes qui circulent à propos de Bernard Arnaud et Vincent Bolloré dans les médias. N'ayant que peu confiance dans les médias, je ne sais pas si ces anecdotes sont vraies, mais c'est un élément en faveur de cela. Là aussi cette sélection par la concurrence peut être néfaste.

J'explique dans le livre complet en quoi la loi permet aux milliardaires, si ils le veulent, d'influencer le contenu du média qu'ils possèdent.

Les milliardaires menacent la démocratie, mais il est vrai que les partis politiques sont aussi des lieux de concentrations de certaines personnalités, ou de gens ayant les mêmes idées. Je suis d'accord pour dire qu'il faut s'en méfier également car ça peut représenter un danger pour la démocratie. J'explique ça dans mon chapitre sur la sélection dans les groupes de personnes. Encore une fois, une parade à cela est des médias sains qui promeuvent les bons politiques et de tirer au sort certains députés dans la population.

Je me demande si les milliardaires n'ont pas peur de laisser leurs médias au peuple, en s'imaginant que le peuple à l'extrême gauche va dénigrer les milliardaires et les virer causant un vrai manque à gagner pour les entreprises de notre pays. En réalité, je crois que le peuple est plutôt modéré, et si l'on voit des gens assez extrêmes dans les médias, c'est parce que justement les médias veulent faire de l'audience. En réalité si les médias appartenaient au peuple et n'étaient pas contraint à faire de l'audience, je crois qu'ils comprendraient l'intérêt des entreprises des milliardaires dans l'économie française et qu'ils trouveraient des solutions contre les injustices dues à ces inégalités sociales sans pour autant sacrifier l'économie française. Certaines idées que je propose dans mon livre sont là pour ça.

Donc oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple, que ces médias ne soient pas tenus de faire de l'audience à moindre prix, et qu'on les paie pour faire des enquêtes. Ainsi on pourra se rapprocher des problèmes des gens pour les résoudre.

C'est aussi ainsi qu'on sera si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail. Aujourd'hui les hommes politiques au pouvoir sont obligés de cacher la poussière sous le tapis de peur du scandale fait par les médias. Si les médias faisaient leur travail ils féliciteraient les politiques en place qui font émerger un problème plutôt que le cacher! Si c'était ainsi les politiques n'auraient plus peur de mettre

en avant les problèmes.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

