

Mesures pour améliorer le parlement

Introduction

Le parlement vote des lois pour des millions de personnes, si ils font mal les lois, avec des effets néfastes, ça impactera des millions de personnes. C'est pourquoi les lois doivent être bien faites. Le but ici est de faire en sorte que les députés prennent de meilleures décisions, qu'il y ait une continuité dans les lois malgré les changements de députés et qu'il ne soit pas corrompus par le lobbys, que ce soit consciemment ou inconsciemment.

Pour ça il faut que les parlementaire soient bien formés et qu'ils soient bien informés.

Je propose plusieurs dispositifs dans le parlement que les députés pourraient utiliser, il faut absolument que ces dispositifs soient connus par les députés au début de leur mandat.

La psychologie des parlementaires

Une des première question qu'on peut se demander est « a t'on les bon parlementaires psychologiquement parlant ? ». Je propose ici quelques mesures pour améliorer la situation de la psychologie des parlementaires.

Un détail, qui, je pense n'en est pas un du tout, est l'intensité lumineuse du parlement. En effet il se peut bien que la schizophrénie soit due à un excès de l'hormone de l'éveil, qui elle même est stimulée quand il y a beaucoup de lumière. C'est l'hypothèse du professeur Fourtillan qu'on peut voir sur YouTube. Quelque chose dans la schizophrénie créerait une augmentation de cette hormone sans excès de lumière. La lumière trop intense aurait donc pour effet de créer un peu les mêmes symptômes que la schizophrénie mais en plus léger, je pense en particulier au fait d'être légèrement parano et d'être sur la défensive. Et ça c'est pas bon pour avoir une discussion posée et rationnelle entre parlementaires de différents bords, ça risque d'augmenter les tensions. Donc pour éviter d'augmenter trop les tensions et de nuire au débat, je propose de limiter l'intensité lumineuse du parlement si celle ci est trop élevée.

C'est un aspect à prendre en compte partout, y compris dans les salles d'attentes des médecins, dans les trains, etc. Je crois que vraiment ça a un rôle dans la colère des gens.

Je tiens à ne pas dire du mal des personnes atteintes de schizophrénie: elles sont généralement gentilles car elles ont conscience qu'il ne faut pas faire de mal, mais intérieurement il y a souvent des

inquiétudes, de la susceptibilité et de la parano qui restent malgré les traitements.

De quels sujets s'occupe t'on à l'assemblée? Si une partie de la population s'inquiète sur un sujet non justifié car ça passe dans les médias car ça fait de l'audience par exemple les musulmans, l'homosexualité, les bénéfices des grandes entreprises, du coup les gens vont voter pour ceux qui parlent de ces sujets. Ils vont donc se retrouver à l'assemblée, et c'est ces gens qui vont créer les lois alors que les sujets sont pas toujours justifiés. La solution: mettre une partie de gens tirés au sort dans l'assemblée et avoir des médias sains, je proposerai comment faire des médias sains dans le chapitre suivant.

Les députés sont des gens issus des partis politiques et pour cette raison ce sont des gens qui généralement adhèrent aux idées du parti, sinon ils ne seraient pas restés dans ce parti. Pour ces raisons, on risque de retrouver au parlement pleins de gens dans la même idéologie et extrême. Je crois que c'est pas une bonne chose si cette idéologie se trompe. Je crois qu'un peu tout les partis aujourd'hui ont une idéologie qui quelque part est dans l'erreur. Je pense que ça crée des tensions et des débats stérils dans le parlement, ainsi que des lois qui ne résolvent pas les problèmes.

C'est encore pour ça qu'il faut des médias sains, qui ne mettent pas en avant les extrêmes, mais tout le monde, et surtout les idées intéressantes. Je donnerai dans un prochain chapitre des propositions pour cela.

C'est pour ça aussi qu'il serait judicieux qu'une partie des parlementaires, peut être un tiers, soit tirés au sort dans la population.

Encore pour la psychologie des parlementaires, on pourrait se dire que des députés psychopathes ou antisociaux n'ont pas leur place dans le parlement, et donc qu'il faudrait les filtrer à l'entrée. Mais c'est vraiment un risque pour la démocratie que de placer des spécialistes qui vont chercher à déterminer si les député ont ces troubles, car il y a risque important de mal faire le diagnostic. Le diagnostic fait par des psychiatres est très peu fiable, et puis ils ont le droit d'être représentés un minimum. On peut citer le témoignage d'une patiente bipolaires dont le psychiatre n'a pas compris en 20 ans qu'elle était bipolaire, ou d'un patient schizophrène dont son premier psychiatre n'a pas compris qu'il était schizophrène en 2 ans de consultation. La psychiatrie n'est pas forcément fiable pour mettre en évidence des failles chez les gens juste avec une seule consultation et même plusieurs parfois.

La science des lois pour faire de meilleures lois

Je met ici tout un tas de concepts que les députés devraient connaître pour faire les lois, ainsi que des règles à respecter dans le parlement pour que les lois soient de qualités.

Parfois il arrive qu'on ne connaisse pas les conséquences des choix politiques. C'est des phénomènes très compliqués qui entrent en jeu, qui font intervenir l'interaction avec de nombreuses personnes. Déjà qu'il est difficile de savoir ce qui advient quand on interagit avec une seule personne, mais que se passe t'il quand la loi interagit avec des dizaines de personnes différentes. Être vraiment sûr qu'une action n'aura pas de mauvaises conséquences, en politique c'est compliqué.

C'est pour ça qu'avant de promulguer une loi, il faut rencontrer les gens concernés, leur demander si, à

leur avis une telle loi conviendrait et ça, ça prend du temps.

En consultant un député, j'ai cru comprendre que les lois sont revues en deux semaines. C'est beaucoup beaucoup trop rapide.

Il faudrait mettre en place un système qui assure que les lois sont longuement étudiées.

Pour le suivi des lois et de leurs effets après leur divulgation, il faut faire collaborer la cours des comptes et le parlement.

Aussi je pense qu'il faudrait essayer de trouver les critères qui font qu'une loi va être efficace ou non pour ainsi faire de bonnes lois. Et qu'on essaie aussi de comprendre les effets de bords des lois.

Je pense que par exemple qu'il faut faire des lois simples car si elles sont complexes, elles auront pleins d'effet pervers inattendus.

Ou par exemple qu'il faut faire en sorte qu'une loi ne crée pas plus de problèmes qu'elle n'en résous.

Ou qu'une loi punisse assez fort, sinon la loi favorise les entreprises et ceux qui osent tricher. Ceux qui n'osent pas tricher y perdront à se compliquer la vie.

Il faut donc mettre suffisamment de contrôle pour que les entreprises qui trichent soit perdantes, sinon celles qui respectent la loi sont perdantes face à celles qui ne la respectent pas. C'est un point important à connaître quand on fait une loi, que tout les députés devraient connaître.

Mais il faudrait faire une recherche pour déterminer un peu mieux quels critères sont des bons critères pour faire une loi.

Pour cela on peut enquêter pour voir les lois qui ont été efficaces et celles qui ne l'ont pas été pour lutter contre le problème. Puis à partir de cette base de donnée, on peut essayer de comprendre ce qui a fait qu'une loi a été efficace ou non.

On pourrait apprendre aux députés ces critères qu'ils seraient libres d'utiliser ou non. Il est important pour la démocratie de préciser que les députés doivent rester libres d'appliquer les règles qu'ils veulent, c'est eux qui représentent le peuple, c'est à eux de choisir au final, au risque de faire une loi inutile.

Aussi pour faire de meilleures lois ou quand on refait les lois, il faudrait que les députés convoquent des juges qui eux comprennent bien comment la loi est appliquée pour les guider.

Il faut, quand on fait la loi sonder au hasard pour voir si c'est vraiment utile et pas trop contraignant, et il faut noter dans la loi pourquoi on fait cette loi!

Aussi, si on fait des lois avec trop de détails, le soucis c'est qu'on va forcément mal estimer l'efficacité de chaque détail. Ça sera pas bon au moment où on retouchera la loi.

Pour prédire l'effet des lois, il est possible que certaines personnes y arrivent mieux, ont un don pour cela. Il faudrait trouver / sélectionner ces personnes qui arrivent à prédire le futur (par exemple en prenant leurs déclarations sur ce que va donner une loi dans le futur et en trouvant ceux qui ont le plus raison à chaque fois) après ces gens pourraient être un peu représentés dans les médias et qu'ils conseillent les politiques et députés. Il faut aussi dans un tel système que si il s'avère que certains trucs

sont imprévisibles, ceux qui disent qu'ils ne savent pas finissent par y gagner.

Également, les règles de la démocratie doivent rester simples pour mieux les transmettre et les modifier.

Je pense que pour faire de bonnes lois, il faut à la fois une intelligence stratégique qui permet de comprendre tout les tenants et aboutissant, et une intelligence humaine pour faire une loi juste et efficace en comprenant comment les gens vont réagir à cette loi. Il faut la capacité de se mettre à la place des gens pour bien décider.

Je crois aussi, que comme en médecine, il faut s'abstenir d'intervenir quand on sait vraiment pas ce qu'on fait et que l'enjeu du problème est faible.

Quand on fait face à un sujet compliqué, telle que la crise du Covid, il faudrait faire des petits groupes de 5 personnes qui vont trouver les idées, puis ces petits groupes fusionneront leurs idées. Ça permettrait de rien oublier et d'avoir des points de vue différents, en réfléchissant plus longuement sur les points de vue, on prendrait le bon point de vue qui correspond au problème, un peu à la manière que moi j'ai trouvé que chaque entreprise qui fait de l'argent est forcément quelque part un peu un monopole ou qu'elle minimise plus que les autres ses coûts de fabrications (hors c'est une notion importante à prendre en compte).

La surveillance des coups tordus des entreprises et éviter la lourdeur des lois

Je l'avais précisé dans mon chapitre nommé "Le phénomène de l'évolution, de la sélection", il faut pouvoir récupérer les coups tordus fait par les entreprises pour les empêcher.

Pour cela on peut mettre en place un numéro, que les témoignages d'anciens employés désabusés qui ont vu ces coups tordus soit recueillis. Puis que les députés aient accès à ces témoignages, éventuellement qu'ils puissent contacter la personne.

Il faut faire intervenir les entreprises dans la création d'une bonne loi. Pour ça les députés devraient pouvoir contacter au hasard les entreprises d'un domaine. En effet, si au début une minorité d'entreprises abusent en faisant des coups tordus, la majorité d'entreprises qui n'abusent pas veulent une loi pour empêcher ceux qui abusent. Aussi, le soucis est que les députés risquent de faire des lois trop contraignantes, trop lourdes, c'est pourquoi il faut interagir avec les entreprises, surtout celles qui luttent contre les coups tordus, pour faire une bonne loi.

Que les députés soient bien informés

Il faut que les parlementaires soient bien informés pour bien décider.

Je sais que des consultations se font déjà par les députés, cependant je veux proposer quelques progrès

à cela: Il faut pouvoir tirer au sort des gens d'un domaine qui viendront témoigner, surtout sans que ceux qui témoignent se présentent d'eux même surtout si il y a risque que ce soit des lobbyistes, qu'ils défendent les intérêts commerciaux d'une entreprise ou d'un pays.

Il faut pouvoir tirer au sort des gens chez les médecins, les patients, les employés, la police, les institutions, les entreprises, pour s'assurer que les témoignages sont représentatifs. Pour ça il faut qu'un organisme dans le parlement permette d'envoyer des lettres avec demande de témoignage à tout les patients d'un groupe de médecins, à des employés d'une entreprise, à certains médecins d'un CHU.

Il faut que ce soit un organisme dans le parlement qui fasse cela, car si on donne l'idée aux assistants parlementaire de faire ça, ils le feront un temps puis finiront par abandonner l'idée, car ce sera une trop grosse charge de travail. Cet organisme étant réquisitionnable par des parlementaires.

Dans le cas où des lobbyistes vont consulter les parlementaires, il est vraiment important de vérifier si ce qu'ils disent est juste. Pour utiliser ce système dans les entreprises, et que l'employé témoigne anonymement pour qu'il n'y ait pas de risque de représailles, et bien-sûr que l'employé ne trahisse pas le secret industriel.

Par exemple, les industries pharmaceutiques ont intérêt à ce que ne soit autorisé que les produits approuvés par des études randomisées. En effet à premier abord, ça a l'air logique de limiter les produits à ceux vérifiant ces études car elles sont plus sûres de mettre en évidence l'efficacité d'un traitement. En réalité d'autres types d'études sont presque autant fiables pour mettre en évidence l'efficacité d'un traitement. En bloquant les traitements n'ayant pas eu une étude randomisée, on bloque tout un ensemble de traitements pourtant efficaces mais dont les chercheurs n'ont pas assez de moyens pour prouver l'efficacité, car les études randomisées coûtent très chères. En allant interroger un peu tout le monde, dont les employés des labos pharmaceutiques certains vont avouer ce fait là, et ça va permettre de meilleures lois et ainsi de meilleurs traitements. Il faut bien-sûr interroger anonymement ces employés. Il faut aussi aller enquêter auprès des anciens employés qui ont décidé de démissionner, nombre d'entre eux ont quitté car ils voyaient de mauvaises pratiques et ne les supportaient pas.

Il faut peut être que des gens aillent dans la rue pour récupérer des numéros de téléphones de passant ayant certaines caractéristiques, ainsi on pourra avoir les témoignages de victimes d'inceste, de pauvres, de riches, de locataires, de doubistes, des végétariens, de tout ceux dont on veut un jour un témoignage.

Parfois il faut aller sur le terrain pour savoir, dans les entreprises, les institutions, dans ce cas des petits groupes de 2-3 députés pourraient faire des enquêtes qu'ils vont diffuser aux autres députés.

Il faut des institutions qui comprennent les phénomènes compliqués dans tout un tas de trucs: l'état, l'économie, les conséquences du paiement à l'acte dans les hôpitaux, les effets bénéfiques et néfastes de ces phénomènes. Et qu'ils aident les décideurs. En vrai, c'est un peu le cas des universitaires. Les députés les consultent parfois. Je crois qu'ils devraient plus les consulter. Pour se faire, on peut mettre à disposition des députés la liste des universités, les universitaires qui y travaillent et leur spécialisations.

J'ai aussi entendu dire qu'aujourd'hui les universitaires à un poste sont choisis par les anciens universitaires en place, ce sont des amis qui se choisissent avec les mêmes idées, les mêmes

idéologies. Et ça empêche l'évolution des universitaires vers de nouvelles découvertes importantes et vers des universitaires de qualités. Il faudrait plutôt que ceux qui choisissent le prochain chef d'un service universitaire soit choisis par tout un tas d'autres universitaires, les universitaires qui voudraient obtenir le poste enverraient des vidéos ou des documents sur ses idées et ses projets à nombreux autres universitaires tirés au sort, et ceux ci choisiraient le meilleur pour prendre la place. C'est comme ça que ça se passe aux États-unis. Il ne faut pas que ça soit la direction qui choisissent ceux qui vont faire les recherches sinon on restera sûrement dans les mêmes idées, sans progrès.

Je crois aussi beaucoup à la puissance de l'esprit cartésien dans la recherche, je crois à ceux qui réfléchissent sans se fier à l'avis général pour se faire leur propre avis. Je pense qu'on peut aussi croire à une force surnaturelle à condition qu'on la mette de coté durant nos recherches, et ça n'empêche pas d'avoir un esprit cartésien! Je crois aussi que les gens qui comprennent bien ce que veulent dire les autres ont un avantage dans la recherche. Je pense bien-sûr que la curiosité a un rôle majeur en recherche.

Bien informer en créant des postes de journalistes qui analysent les institutions

Aussi un système de journalistes tirés au sort parmi les fonctionnaires dans un milieu de l'état (que ce soit la santé, la justice, la police, l'éducation, l'armée) et qui enquêtent et font des reportages vidéos disponibles sur un site web pour mesurer les vrais problèmes de ce milieu, permettrait de vraiment améliorer la situation, je le crois. Aujourd'hui, je le vois bien par nombreuses de mes connaissances médecins et dans bien d'autre milieu, la situation du système de santé est bien souvent dramatique sur nombreux points.

Sonder la population en général

ICI

Il faut aussi sonder ce qui se passe dans la vie des gens et au travail, question de savoir si on fait des choses qui ont un sens.

Par exemple il faudrait étudier le temps que les gens passent dans leur travail sur 1000 employés. Je suis sûr qu'une bonne partie de ce temps sert pour des contraintes de paperasses ou faire des actions pour favoriser leurs entreprises au détriments des autres entreprises (par exemple pour faire de la pub, il faut faire un site, des flyers, payer la pub en ligne etc qui vont prendre le devant sur la pub des autres entreprises, ou en faisant des coups tordus). Pour les coups tordus il faudrait les limiter, et pour la publicité, il faudrait revenir vers un système plus simple que les réseaux sociaux qui nécessitent d'avoir des community manager qui créent du contenu pour peu de revenus. Pas facile à faire, mais si une part importante du temps de travail dans une entreprise est réservée pour ces métiers, c'est autant de temps de travail qui ne sert pas dans l'intérêt général mais que dans l'intérêt de leur entreprise, c'est

du gâchis.

On pourrait aussi poser à 1000 personnes : "Est ce que depuis que vous connaissez Facebook, android, celui ci a fait empirer votre santé mentale?" Le principe de ces trucs là c'est qu'ils créent la panique et le besoin de s'informer car on a peur de plein de choses, ça nous met dans un état de panique permanent. Moi je crois que c'est un gros problème de nos démocraties.

On pourrait aussi poser la question à 1000 personnes suivante: « qu'est ce qui vous ennuie dans votre vie de tout les jours, dans votre situation, dans la situation actuelle ? » On aurait au moins ainsi une information pour soigner vraiment les problèmes que rencontrent les gens. Je pense par exemple qu'un problème important dans le mal être des gens est qu'ils vivent dans des appartements et non des maisons. Si c'est le cas, on pourrait s'intéresser à ce problème, c'est peut être du au fait que les travailleurs se concentrent et déménagent tous dans la région parisienne et qu'ainsi il y a peu de place ici. Les députés, les politiques et la population pourrait avoir accès à ces résultats de manière anonymisé.

Ils pourraient aussi s'informer si la justice fonctionne bien en particulier en demandant aux juges les plus haut placés si il n'y a pas d'autres juges corrompus par le lobbying ou d'autres choses.

Les députés pourraient faire témoigner des prisonniers pour qu'ils voient si leur emprisonnement est toujours justifiés, et trouver des solutions face à ça. Ça permettrait aussi de voir un peu le panel des raisons de devenir prisonniers. Par exemple savent ils qu'il y a des gens qui sont en prison car ils n'ont plus d'argent, peut être certains qui y sont sont innocents etc... pour connaître la situation dans un endroit il faut pouvoir sonder les gens dans cet endroit, que ce soit une entreprise, les prisons, etc.. Et comme je l'ai déjà dit il faut enquêter sur les entreprises, en particulier celles qui ont des chances de poser problème.

Ceux qui font les enquêtes ne doivent pas être trop parano pour accepter la réalité si ils ont tort après enquête. C'est pour ça qu'une partie des députés doivent être tirés au sort dans la population et que les autres députés doivent être sains. Pour que les députés élus soient sains, il faut que les médias qui mettent en avant les politiques soient sains, et pour cela ils ne faut pas que ce soit du journalismes commerciales, qui cherchent à tout prix à faire de l'audience, en mettant les plus extrêmes en avant.

La continuité des projets portés par l'assemblée

Le fait de renouveler entièrement les députés, ça fait table rase des projets passés qui peuvent être intéressants, et on recommence sur de nouveaux projets qu'on arrivera pas forcément à terminer en 5 ans! C'est idiot. Il faut qu'il y ait une continuité des projets après chaque changement de députés et de gouvernements, il faut aussi une continuité des manières d'aborder certaines problématiques. C'est pourquoi changer les parlementaires que par moitié à chaque élection serait une bonne chose: les anciens députés peuvent passer leurs connaissances aux nouveaux durant 2 ans et demi. Sinon les anciennes idées sont oubliées et on risque de prendre des mesures qui cassent les anciennes mesures qui étaient bien réfléchies.

Quand on relie une loi longtemps après, il faut savoir que bien souvent on ne sait pas pourquoi elle a

été faite ainsi, il y a tous un tas de détails qui ont poussé les députés à faire la loi exactement ainsi. Du coup quand les députés veulent changer un groupe de lois, je pense qu'ils sont vraiment perdus car il ne comprennent pas le sens des lois qu'ils vont changer. Il faudrait pour éviter cela que les députés fassent une note à côté de chaque loi qu'ils créent qui explique pourquoi on a fait cette loi et qu'on note le nom des députés qui ont fait cette loi pour qu'on aille les questionner dans dix ans, vingt ans, trente ans après, ils ont sûrement compris beaucoup de choses, le temps où ils étaient au pouvoir. Ça assurerait une meilleure continuité.

Et pareillement pour les institutions il faudrait qu'on sache pourquoi elles sont faites ainsi, si un jour on veut les changer.

Il faudrait aussi créer un moyen pour que les députés laissent des conseils aux députés futurs et qu'il y ait un score sur les conseils les plus importants à lire pour permettre la continuité des idées et que les meilleurs idées prennent le dessus avec le temps.

Les députés pourraient faire des vidéos partagées aux futurs députés sur comment bien prendre des décisions et faire en sorte que ces vidéos soient notées et commentées par eux même. Ce serait une sorte de YouTube, par et pour les députés. Ainsi les notions vraiment importantes à prendre en compte pour faire des lois pourraient être transmises. Ils devraient mettre en avant dans un texte ou au début de la vidéo l'intérêt de cette vidéo pour prendre telle ou telle décision, ça permettrait d'éviter aux députés de perdre leur temps en recherche. Il faudrait sur ce système des statistiques précises des députés qui likent ces vidéos: quelle proportion de députés avec peu d'expérience ou beaucoup d'expérience likent la vidéo, de tel partis, etc. Si un député like de très nombreuses vidéos, l'importance du like dans le décompte des likes serait dilué pour faire en sorte que chaque député ait le même poids dans les likes, ou que son poids soit proportionnel au temps qu'il passe devant les vidéos.

On peut aussi mettre un système de notes de la vidéo plutôt que des likes, des notes suivants différents critères. Les likes ont certains effet pervers.

Les partis politiques pourraient faire des listes de liens vers les meilleurs vidéos, pour qu'ainsi un nouveau député sache où se renseigner.

Il faut aussi par la suite vérifier l'efficacité des lois qu'on a voté, pour cela on peut réinviter plusieurs années après les témoins des situations pour qu'eux même nous témoignent si c'est mieux ou pas avec les nouvelles lois. Et ça il faudrait le planifier dès le début. On pourrait aussi réinviter les anciens députés qui ont participé aux lois.

On pourrait aussi faire en sorte que lors de la passassions de pouvoir au parlement, les parlementaires donnent aux parlementaire suivants un dossier (de manière un peu symbolique, on transmettrait ce dossier lors d'une cérémonie).

Exceptionnellement, face aux crises majeures, on pourrait rédiger un document qui sert de guide qui pourra être réutilisé plusieurs dizaines d'année après voir plusieurs siècles après. Par exemple, je crois qu'il y a aujourd'hui une crise des médias qui est similaire à ce qui est arrivé dans les années 1850, crise qui est décrite dans le livre de Balzac: « Illusions perdues ». Cette crise est à mon avis due à la multiplication des moyens de s'exprimer qui amène à une forte concurrence: hier les journaux papiers, aujourd'hui internet et la TNT. Il pourrait être intéressant de voir comment ont pu être résolus ces problèmes dans le passé pour les résoudre aujourd'hui. Les guerres aussi sont des crises majeures dont on pourrait trouver des solutions ainsi peut être.

Il faudrait déterminer ce qui a fait dans les précédentes civilisations, états, c'est parti en cacahuètes. Lobbying, racisme, idéologie d'un dictateur, média qui partent en vrille, inégalités qui empirent, société trop complexe, que des gens qui n'agissent pas dans l'intérêt général prennent le dessus, le manque de ressource? Pour ainsi créer une civilisation qui tient la route.

Il faut garder une liste des documentaires des enquêtes des médias ayant le plus d'impacts dans une base de donnée disponible aux députés, par exemple cash investigation a certains documentaires très intéressants même si ils exagèrent les traits pour faire plus d'audience.

Il faut aussi de la continuité chez les présidents. Chaque président pourrait à la fin de son mandat nommer un homme qui reste à l'Élysée pendant quinze ans soit les trois mandats suivants, et qui pourrait être consulté par le président actuel pour avoir l'avis sur ce qui a été fait et pourquoi, par le président passé.

Il faudrait dans le parlement une institution qui note la qualité de la fabrique d'une loi: est ce que les députés prennent du temps pour la faire ? consultent vraiment longuement les gens concernés? Notent les raison de la loi à coté ? Etc., Évidemment ça serait approximatif mais ça rappellerait au parlement l'idée qu'il faut du temps pour faire une bonne loi, je crois qu'ils sont souvent très pressés et font mal.

Lutter contre les lobbys - être bien informé du terrain

De la même manière que dans le milieu médical il se répand des rumeurs peut-être bien fabriquées pour persuader les médecins de certaines choses par les visiteurs médicaux, je pense qu'il peut exister des rumeurs chez les députés qui circulent pareillement créées par des députés lobbyistes. Je pense qu'il y a une science des rumeurs que des lobbyistes peuvent utiliser dans leur intérêt. Pour lutter contre ça, il faudrait que les députés tirent au sort de temps en temps les députés qui vont enquêter sur ces rumeurs et rétablir autant que possible la vérité, qu'ils dénoncent d'où viennent ces rumeurs. Les puissances étrangères peuvent aussi placer leurs pions parmi les députés, et utiliser aussi les rumeurs à leur avantage.

Je pense que les députés qui s'occupent de lutter contre les lobbys comprennent la science des rumeurs. Suivant mon principe de vidéos faites par, et pour les députés, certains députés luttant contre le lobbyisme pourraient donner toutes leurs astuces dans une de ces vidéos qui seraient transmise au prochains députés pour ainsi se méfier de ces rumeurs.

De la même manière qu'il y a risque que des puissances étrangères prennent le contrôle des députés en y plaçant leur propres pions, je me demande si ça n'est pas déjà le cas pour des grands dirigeants. Je pense aussi qu'en place à la tête d'un état il est difficile d'aller contre l'avis de ses conseillers, ce qui limite le risque, mais ça reste envisageable.

Faire en sorte que les députés appliquent ces conseils

Je crois que si à un moment, il y a une impulsion et que les députés appliquent ces conseils, ils risquent d'oublier de suivre ces règles assez rapidement.

Hors ces règles sont très importantes. Il faudrait mettre en place une petite institution au sein du parlement qui se chargerait de noter la qualité de conception des lois faites par les députés, de noter si la marche à suivre pour faire la loi a été respectée au mieux : prendre du temps pour consulter les juges, consulter les universitaires, tirer au sort les personnes dans les entreprises et les institutions et les consulter et ainsi savoir si la loi votée aiderait vraiment, et du temps en plus juste pour les députés pour s'assurer qu'ils ont bien réfléchi au problème !

La note de la qualité de conception des lois permettrait d'inciter les députés à respecter ces règles qui sont vraiment importantes surtout si ces notes sont diffusées dans les médias.

Ce ne serait pas une institution superflue, bien au contraire : quand on vote une mauvaise loi, elle a de mauvaises conséquences sur des millions de français pendant 30 ans, c'est vraiment important de faire de bonnes lois ! Un tel mécanisme ferait économiser des milliards, éviterait des souffrances et des injustices en faisant des bonnes lois.

Éviter que le président ait trop de pouvoir

Il faut que chaque député ne s'occupe pas de tous les sujets mais juste de certains, ça c'est déjà le cas. Mais il faudrait aussi que seuls ceux qui puissent voter les lois concernées. Pourquoi faire ainsi, sinon le président, si il dirige les députés de son parti peut influencer sur le vote de la loi en demandant à tous ses députés de changer d'avis. Je ne sais pas si ça existe ou non comme pratique. Il m'a semblé que ça existait sous le mandat de Nicolas Sarkozy et au début du mandat d'Emmanuel Macron où les députés de leur camp votaient systématiquement dans le sens du président.

Pour éviter la prise de pouvoir brutale par tous les députés issus d'une puissance étrangère ou de lobbyistes, je pense que parmi les partis politiques il faut faire en sorte que les députés qui vont être proposés soient choisis démocratiquement. Le danger est que dans un parti le chef prenne le contrôle et choisisse lui-même les députés, hors si ce chef de parti est l'instrument d'une puissance étrangère, c'est très dangereux. Je crois qu'en réalité c'est déjà souvent le cas, ça a été le cas je crois bien le cas pour les députés proposés par la République en Marche qui ont été sélectionnés par l'équipe d'Emmanuel Macron.

Commencer à faire un parlement mondial pour résoudre les problèmes communs

Je pense qu'il faudrait commencer à créer un super parlement mondial! Les lois ainsi votées s'appliqueraient dans tout les pays du monde, du moins tout ceux qui veulent participer à ce système. Dans ce parlement mondial serait votées uniquement les lois relatives aux sujets qui ne peuvent être traitées que mondialement. Je pense par exemple à la guerre économique, à la lutte contre le réchauffement climatique, à la limitation des naissances dans le monde, à la pénurie de nourriture légère (qui me semble existe et est la cause d'inflation des prix de la nourriture), aux partages des ressources minières. L'idée serait de limiter cette guerre économique, et d'éviter que les pays les plus en retard financièrement se fassent avoir. Ça permettrait à tout les pays d'aller un peu dans le même sens.

Pour faire bien, il faudrait que le temps entre la début de la confection d'une loi et sa promulgation soit de plusieurs années, et que les parlementaires mondiaux soient élus pour longtemps question qu'ils aient des connaissances solides.

Je suis contre un parlement qui vote toutes les lois, il faut garder de la diversité. Mais sur les sujets graves dont on est obligé d'agir en commun, il faut le faire.

Je ne sais pas si ça marcherait car peut être que les mauvais coups continueraient entre les pays, et ce parlement serait le lieu de mauvais coups. L'idée de ne plus avoir d'ennemi commun, fait que nous créons des ennemis dans notre esprit parmi nos amis. C'est ce que j'expliquais dans le chapitre sur la psychologie, c'est logique que ce soit ainsi car ça permet à notre groupe de ne pas être pris par défaut par un autre groupe qui deviendrait plus puissant. Pourtant là, vue que nous avons conquis le monde entier, il faudrait tous se mette d'accord pour faire parti du même groupe.

Le risque d'un tel parlement est qu'il prenne de mauvaises décisions à l'échelle mondiale. C'est aussi pourquoi ce parlement doivent être bien informés et suivre les conseils que je donne dans ce document et ne voter uniquement les décisions qui doivent se prendre à l'échelle mondiale.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

