

# La justice sociale - problèmes et solutions

## Introduction

Globalement dans ce livre, j'aborde nombreux sujets pour améliorer la société et pour éviter les dangers à venir.

J'explique tout un tas de phénomènes qui ne sont pas faciles à percevoir qui expliquent la société. En particulier j'explique le phénomène de la sélection des entreprises et des personnes dans les groupes.

Ces phénomènes ont de l'importance, car ils sont à l'origine de nombreux problèmes, dont les guerres, le fait que nous sommes mal informés, que nous sommes mal soignés, que les milliardaires menacent la démocratie en possédant les médias ou que l'IA menace l'humanité.

Je propose des solutions fortes, mais qui tiennent la route.

C'est un livre un peu chiant car je développe avec peu d'émotions des problèmes pourtant vraiment lourds et je propose des solutions. C'est pour ça que ce livre mérite d'être connu, car il donne des solutions. Si les décideurs le prennent en compte, il pourrait peut-être améliorer pas mal de choses. Il faut que vous le lisiez et le partagiez!

Je propose aussi tout un tas d'astuces pour rendre le parlement et les décisions des politiques de meilleure qualité.

Au début du livre je parle beaucoup des entreprises et de leurs abus, c'est un peu long. Mais il y a nombreuses sujets d'importances plus attrayants par la suite. Je vous incite à sauter les chapitres sur les entreprises si ça vous dit pas.

Note importante: ce livre est la version courte du livre long aussi disponible gratuitement dans [le menu "Le livre long"](#).

# Le phénomène de sélection

Ce phénomène de sélection explique nombreux problèmes de nos sociétés et comment y remédier donc c'est vraiment important de le comprendre dans le détail.

L'idée est assez simple, si plusieurs phénomènes en parallèle se reproduisent, survivent ou perdurent, parmi ces phénomènes ce sera ceux qui se reproduisent le plus, ceux qui survivent le plus ou ceux qui perdurent le plus qui vont persister et finir par être omniprésents.

Plusieurs exemples:

- **Pour la vie biologique**, ce sont les individus qui se reproduisent le plus qui s'imposent. C'est la théorie de l'évolution, je n'invente rien, mais après je l'applique à d'autres sujets. Les individus qui n'ont pas des caractéristiques qui leur permettent de mieux se reproduire se font dépasser par les autres individus au bout de nombreuses générations. En particulier les individus qui ont des caractéristiques inutiles perdent des chances de se reproduire et se reproduisent un peu moins et finissent par disparaître. C'est pourquoi chez l'humain, chez les plantes, chez les animaux, tout est utile (sinon la caractéristique aurait disparu), même le fait de rêvasser ou jouer! seule exception: les maladies.

- **Pour les entreprises**, celles qui perdurent sont celles qui font le plus d'argent. Et là, il y a un point très important: parfois une entreprise doit bien se comporter pour faire de l'argent, parfois mal. Ce sont les entreprises qui se comportent à la fois bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte qui vont survivre le plus. C'est très important de comprendre cela, car il suffit de s'imaginer des mauvais comportements qui rapportent de l'argent et d'aller enquêter là-dessus (dans les entreprises) voir si ça existe car ce sont des comportements qui ont des grandes chances d'exister. Puis il faut créer une loi contre ça pour résoudre le problème! Évidemment dans certains cas, les mauvaises actions sont cachées et il est donc difficile de punir, mais voilà l'idée. Et dans certains domaines, il me semble bien qu'il est indispensable de mal se comporter sur certains points car ça rapporte énormément. Si l'entreprise ne le fait pas, elle ne survit pas dans la concurrence. Je crois que c'est le cas dans les médias et dans certains comportements des labos pharmaceutiques.

- **Pour les groupes de personnes**, si un groupe de personnes a une mentalité dominante, les personnes qui resteront dans ce groupe seront celles qui acceptent la mentalité du groupe. Par exemple les partis politiques ont surtout des membres ayant une certaine mentalité. Il peut y avoir des filtres similaires dans certaines parties des services secrets ou dans certaines parties de certaines entreprises où la consigne oblige à mal se comporter: seuls ceux qui acceptent de se comporter mal restent dans ce groupe. Le groupe finit par être constitué que par ces gens -là.

La vie biologique est un phénomène extrêmement complexe, mais sa complexité n'existe qu'à cause de ce phénomène de sélection! Si la sélection a réussi à créer des animaux extrêmement complexes juste pour mieux se reproduire, elle peut faire de même sur les entreprises ou les groupes de gens. Hors cette sélection ne sélectionne pas les gentils, elle sélectionne ceux qui se reproduisent le plus! C'est pour ça que nous faisons quelque chose d'aussi abjecte que de manger des cadavres d'animaux, c'est parce que ça nous permet de nous reproduire plus! Si la sélection nous a poussé à avoir un tel

comportement, elle peut pousser les entreprises à tromper, à indirectement tuer des gens etc, juste pour mieux survivre!

Pour lutter contre ce phénomène dans les entreprises je vois la solution d'aller enquêter dans ces entreprises pour voir si c'est réel, puis de réglementer et de surveiller de manière serrée. Puis après avoir bien compris les mécanismes de ces mauvais phénomènes je propose tout un tas d'idées pour résoudre ces problèmes.

Pour lutter contre ce phénomène dans les groupes je pense que le tirage au sort est un très bon choix pour éviter la concentration d'un certain type de personnes dans certains groupes.

# Ce phénomène de sélection appliqué aux entreprises

J'explique plus en détail ici ce qui peut se passer de mal dans certains domaines d'entreprises à cause du phénomène de sélection. Puis je propose des solutions pour lutter contre à la fin du chapitre.

Dans ce chapitre, je pars du principe que le lecteur ne croit pas que ces mauvais comportements soient possibles. J'explique en quoi, si, ils sont possibles.

Un des points importants que j'explique est qu'avant d'agir et de faire des lois, il faut enquêter sur les entreprises pour savoir si ces coups tordus sont réels ou non.

Ce que j'explique à la suite peut amener à des idées assez parano: par exemple que les labos pharmaceutiques aidés par les services secrets étrangers peuvent manipuler l'information pour vendre leurs produits et bloquer les découvertes fondamentales qui pourraient aider des millions de personnes. Même si le mauvais comportement de la plupart des entreprises ne va pas jusqu'à cette extrémité, mon texte explique quand même comment petit à petit peut se mettre en place de mauvais comportements. Ça paraît parano, mais j'explique par A+B en quoi c'est possible. Je pensais ça impossible jusqu'au jour où je me suis battu sur Wikipédia avec des lobbyistes qui semblaient défendre des intérêts économiques et de propagande. Bien que ces gens possédaient certaines pages et faisaient des actions tout à fait immorales de propagande, de dénigrement et de blocage de compte d'innocents, eh bien rien ne pouvait être fait contre eux. Aucune loi leur interdisait de prendre le contrôle d'une partie de Wikipédia. C'est pareil pour certaines actions des entreprises que je dénonce ici: s'il n'y a personne pour les dénoncer ou que les lois ne sont pas faites, on ne peut rien faire. Les employés de bonne volonté dans les entreprises voyant ces coups immondes sont dépités mais ne peuvent rien faire. La logique veut que dans certains cas, la concurrence entre les entreprises favorise cela. Je montre aussi pas mal d'éléments qui font penser que ces abus sont réels. Mais encore une fois mon document explique aussi que des abus moins graves sont probables.

À la limite, ces faits, en général ne posent pas trop de problèmes à la société (bien que parfois si par

exemple pour les laboratoires pharmaceutiques qui trompent à mon sens les médecins). Ce phénomène de sélection de mauvaises entreprises fait que les plus mauvais et malins deviennent très riches, c'est pas juste, mais c'est pas si grave. Là où ça peut poser problème c'est si ce genre de comportements sélectionnés par la concurrence menacent la démocratie. On peut dire que c'est sûrement déjà un peu le cas avec les milliardaires (parfois ayant des mauvais comportements) qui possèdent les médias. C'est un point très important sur lequel il faut lutter: faire en sorte que les médias soient démocratiques!(encore plus que lutter contre les mauvais comportements des entreprises) je l'expliquerai dans un prochain chapitre.

Aussi les médias sont de mauvaise qualité. C'est à cause d'eux que ces choses sont qu'à moitié dénoncées je pense.

L'idée de ce phénomène de sélection est que les entreprises qui survivent le plus sont celles qui font de des bénéfiques, car celles-ci survivent mieux aux crises. S'il faut mal se comporter sur certains points pour faire plus d'argent, alors ce sera ces entreprises qui se comportent parfois mal sur ces points qui vont survivre le plus. Du coup, au bout d'une longue période, seules les entreprises qui se comportent à la fois mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte vont survivre. Il n'y aurait plus que ces mauvaises entreprises. C'est juste logique!

Il peut paraître difficile que se concentre des personnes aussi mauvaises à la tête de ces entreprises, surtout que le PDG change régulièrement dans les grandes entreprises. J'expliquerai par la suite comment peut se mettre en place, à mon sens, une situation qui favorise ces gens mauvais à plusieurs niveaux.

Je ne dis pas que forcément toutes les entreprises se comportent mal, mais ce phénomène favorise cela en toute logique. Il faut donc enquêter pour savoir.

Je crois que la majorité des gens sont honnêtes, mais s'il y a un filtre, ceux malhonnêtes peuvent être sélectionnés et concentrés.

Mal agir pour les entreprises, ça peut être:

- Sur-exploiter ses employés.(on peut vérifier si c'est une pratique courante en mesurant le taux de burn-out des employés. On peut aussi vérifier si les écoles de manager apprennent aux étudiants à sur-exploiter systématiquement les employés. J'ai cru comprendre qu'il existe un rapport européen qui mesure le bien être au travail et que la France est la dernière à ce classement.)
- Tromper le consommateur, surtout s'il est difficile de déterminer qu'il y a tromperie.
- Faire des contrats piège avec les entreprises les plus faibles.
- Créer un système d'exploitation sur smartphone qui rend dépendant et est rempli de publicité.
- Mettre des grandes étales de boissons alcoolisées dans les magasins pour que les alcooliques cèdent à leur addiction et consomment.
- Tuer la concurrence. Pour les labos pharmaceutiques ça peut consister à étouffer les découvertes qui vont à l'encontre de leurs ventes. Pour les multinationales du pétrole, ça peut être de racheter les startups qui luttent contre le réchauffement climatique et les tuer.

Les entreprises qui utilisent ces astuces quand elles sont vraiment bénéfiques survivent plus et

finissent par être omniprésentes.

Il y a une très vaste plage de coups tordus qu'on peut faire et qui peuvent rapporter de l'argent. J'en décris une bonne partie dans le livre complet.

Retenez bien ceci: La concurrence entre les entreprises favorise les entreprises qui à la fois se comportent bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte. Du coup, au bout de longtemps, ne devrait survivre que les entreprises qui à la fois se comportent mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte.

Dans certains domaines, comme les médias, il me semble indispensable de mal se comporter pour être rentable et donc survivre. Dans ce cas, il est logique que tous se comportent mal. Il suffit qu'un seul se mette à mal se comporter pour que les autres soient obligés de faire pareil. En effet celui qui se comporte mal et y gagne financièrement et pourra baisser un peu ses prix tout en ayant des bénéfices importants. Les autres entreprises seront alors obligées de baisser les prix pour continuer de vendre mais du coup elles ne seront pas rentables si elles n'abusent pas donc elles seront obligées d'abuser. Pour les médias, les médias faisant des astuces immorales pour prendre de l'audience (comme faire peur à outrance, faire des conflits, des polémiques stériles, etc) vont avoir plus d'audiences et gagner plus d'argent par les pubs. Les autres médias perdront de l'audience et seront obligés de faire pareil. Pour les domaines où mal se comporter ne rapporte qu'un petit peu, c'est moins évident.

## **Voici d'autres phénomènes qui accentuent cette sélection**

On pourrait se dire que ce phénomène est logique, mais comme la majorité des gens ont une morale, alors ça ne peut arriver. Je vous expliquerai comment c'est possible.

Ces mauvaises actions se mettraient en place dans certaines parties de l'entreprise où il y a intérêt à agir ainsi et non dans toute l'entreprise. On peut penser par exemple au secteur marketing, mais ça dépend du type de business que fait l'entreprise.

C'est important de comprendre ces choses car les comprendre permet de mieux lutter contre.

**Voici donc les phénomènes qui peuvent favoriser cette sélection:** Les actionnaires qui choisissent le PDG de leur entreprise lors des assemblées générales ont intérêt à choisir un PDG qui a été efficace dans ses précédentes prises de postes, hors les PDG efficaces sont ceux qui poussent l'entreprise à faire de bonnes actions quand ça rapporte et des mauvaises quand ça rapporte. Donc ce choix des PDG avec peu de morale par les actionnaires est déjà un filtre important.

Dans les secteurs des entreprises nécessitant que les personnes aient un mauvais comportement pour que l'entreprise marche bien (souvent le secteur marketing, mais pas que), ce PDG instaurera des règles agressives, immorales, mais légales et alors les employés seront obligés de les suivre. Ceux ne supportant pas cela finiront par partir. Se concentrera que ces employés avec peu de moral. Et les entreprises qui font ainsi, dans les domaines où mal se comporter du point de vue marketing fait gagner beaucoup plus, vont survivre et être omniprésentes.

Puis les écoles de marketing, de management et de PDG ont pu s'adapter pour apprendre ces coups tordus à leurs étudiants, futurs PDG et commerciaux. Les écoles ne faisant pas cela ont eu mauvaise

réputation car leurs agents du marketing, managers et PDG nouvellement formés n'étaient pas autant efficaces que ceux des écoles apprenant ces coups tordus. Cette mauvaise réputation a pu limiter l'embauche des étudiants sortant de ces écoles. Les jeunes sortant du bac ne voulant ainsi plus aller dans ces écoles, ces écoles ont fait faillite. N'ont survécu que celles apprenant ces coups tordus. C'est hypothétique, mais c'est à vérifier, il suffit de voir le contenu des cours de ces écoles voir si elles apprennent ces coups tordus.

Oui ça n'est pas sûr que toutes les entreprises soient ainsi, loin de là, mais ce que je décris est un filtre fort qui favorise ce phénomène, le filtre de la sélection des entreprises. C'est pourquoi les politiques et les chercheurs doivent enquêter pour savoir si cela est vrai. C'est pas sûr que ça soit très répandu, mais ça peut l'être!

Il faut trouver des solutions à ça car à la fois les coups tordus des entreprises nous pourrissent la vie, et ça favorise des PDG et actionnaires (donc des gens parfois très puissants) à la morale douteuse.

Et on peut appliquer ce magnifique principe aux labos pharmaceutiques: Ces entreprises qui agissent mal en trompant le médecin, en lui faisant croire que le médicament est efficace alors qu'il n'est pas plus efficace que cela, ont fait un bien meilleur bénéfice. Surtout ces labos pharmaceutiques ont survécu. C'est d'autant plus vrai que les labos pharmaceutiques ont des coûts de recherche très importants et des coûts de production faibles, si bien que vendre un peu plus de médicaments fait exploser les bénéfices. S'il y a un PDG à la tête de ces structures qui se comporte vraiment mal pour faire des bénéfices, alors il pourra employer des auteurs de fausses études scientifiques pour favoriser ses produits et bloquer des découvertes fondamentales qui s'opposent à ses ventes.

Aussi, dans les labo pharmaceutiques, si une personne bienveillante décide de faire partie du service qui estime l'efficacité des médicaments, cette personne sera confrontée à un dilemme. Soit cette personne bienveillante et honnête décide de ne pas tordre les études pour favoriser le médicament et dans ce cas elle fait faire faillite à son entreprise et à ses collègues. Soit cette personne accepte de tordre les études en faveur du médicament, et dans ce cas elle sera responsable de mauvais soins de patients. Face à ce dilemme, je pense que les honnêtes personnes quittent leur emploi, il ne reste que ceux qui se comportent mal! Point important à comprendre et anti complotisme: les labo pharmaceutiques ont intérêt en général à créer des médicaments qui fonctionnent car ça leur rapporte de l'argent. La logique de sélection veut donc que la plus part d'entre eux font des médicaments efficaces.

Note subtile: si quelque chose d'illégal est fait de manière récurrente et que c'est connu par nombreux employés, alors certainement, à moment un employé rancunier portera plainte. La justice si elle fonctionne bien, arrêtera cela. Donc les entreprise peuvent faire des choses immorales mais pas illégales sur le long terme.

Certaines choses que j'ai vu me font penser qu'il y a un problème dans le domaine médical a minima :

- Parmi les grands infectiologues français, quatre disaient qu'il y a un problème pour les labos pharmaceutiques: Didier Raoult, Christian Perronne, Luc Montagnier et Alexandra Horion-Caude. Ça fait quand même beaucoup. Certains disaient qu'il y a l'intervention de personnes qui sont des lobbyistes ou des personnes de services secrets soit dans les médias ou, d'après ce que j'ai compris, dans des coups fourrés pour bloquer des découvertes.
- Certains de ces scientifiques (Le professeur Fourtillan et Luc Montagnier) qui ont peut-être trouvé

des choses importantes et révolutionnaires pour la prise en charge des patients, ont vu des rumeurs parfois complètement fausses circuler sur eux, certaines lancées par des grands journaux sur internet.

- Je participais à Wikipédia, et j'ai vu sur ce site des gens que j'estime être des lobbyistes pour un état ennemi ou pour des entreprises qui tiennent des pages dont certains dans l'intérêt économique des labos pharmaceutiques. Certains de leurs membres ont réussi à avoir le statut d'administrateur et ont banni injustement des dizaines voir des centaines de participants à Wikipédia qui ne posaient pas de problèmes. Je crois que la direction de Wikipédia était de mèche car je les ai aussi contacté. Avant que je rencontre ces gens sur Wikipédia, il n'y avait pas de problème et les gens agissaient dans une intelligence commune. Je pense en particulier à la page Wikipédia de Luc Montagnier qui était complètement à charge contre lui alors que les découvertes qu'il a pu faire pourraient sauver des millions de vies si elles sont vraies.

- Dans le milieu médical dans lequel j'ai été étudiant en médecine en 4ème année, je voyais bien qu'il y avait des rumeurs sur les médecines qui semblaient être parallèles qui étaient exagérées et persuadaient certains médecins que certains chercheurs étaient très dangereux. D'autres médecins étaient aveuglés par les promesses des labos pharmaceutiques. Ces rumeurs étaient-elles lancées par les visiteurs médicaux pour persuader les médecins d'aller plus vers les médicaments? ou ces rumeurs naissaient-elles spontanément? Je ne sais pas. D'autres médecins que moi avaient le même point de vue que moi sur ces rumeurs.

- Aussi, Didier Raoult et Christian Perronne affirmaient que l'hydroxychloroquine fonctionnait dans le Covid, si donné tôt et à la bonne dose. Si c'est le cas et qu'il y a eu un complot de la part des labos pharmaceutiques pour étouffer cela, c'est grave. J'expliquerai dans mon chapitre sur la médecine, comment un tel complot serait possible.

Pour vérifier cela, il faut aller questionner les personnes aux alentours de ces domaines comme les gens qui font du marketing, ceux qui travaillaient et ont abandonné les médias et les labos pharmaceutiques (ceux du service marketing, analyse des études et la direction). Il faut aller voir le contenu des cours des écoles de PDG et de marketing ou les écoles de journalistes.

Il faudra aussi enquêter pour savoir s'il y a de tels lobbyistes. Si c'est le cas il faudra soigner ces gens, les punir et s'autoriser à les surveiller, même après leur peine, et qu'on les interdise de devenir élus car ils pourraient se réunir pour ensemble devenir députés. Ces gens peuvent se concentrer dans des cabinets de lobbyistes qui sont en lien avec les députés.

Il faut pénaliser légèrement les petites mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Si on pénalise lourdement les petites mains, elles ne dénonceront pas les donneurs d'ordre. Je suppose que le donneur d'ordre pour les actions des labos pharmaceutiques est le PDG car dans un premier temps, c'est le seul à avoir un intérêt à faire cela. Il peut aussi mettre en place des primes pour les gens qui favorisent la publicité des produits du labo pharmaceutique, lancent des rumeurs sur ceux qui s'opposent aux intérêts de l'entreprise et ceux qui favorisent les publications médicales qui tuent la concurrence à tort. On peut aussi minimiser la peine pour les petites mains qui se dénoncent d'elles-mêmes, ça les incitera à se dénoncer.

En pratique, dans la loi, il faut punir les lobbyistes: Il faut punir les gens qui vont dans les médias y répandent des idées en faveur de leurs entreprises, surtout si ces idées sont fausses et qu'elles amènent à passer à côté de découvertes scientifiques qui peuvent sauver des milliers de personnes. Le

souci est que dans un tribunal, il est difficile pour le juge et les jurés de savoir quelle est la vérité scientifique, ce qui peut amener à des condamnations à tort et donc à bloquer des découvertes scientifiques. Il faut aussi punir les lobbyistes qui lancent des rumeurs dans les milieux médicaux qui détruisent ces découvertes et les chercheurs à l'origine de ces découvertes. Pour ça il faut des moyens à la justice ou aux services secrets intérieurs pour espionner ces actions. Pour permettre cela quand même, en étant sûr que ce soit pas du lobbying mensonger, il faut des médias sains qui sont payés pour dire la vérité et non faire de l'audience. J'explique comment faire cela dans un prochain chapitre. Les entreprises ont le droit de se défendre face à l'ingérence étrangère grâce à la loi, il faut aussi que les découvertes scientifiques qui ne rapportent pas d'argent aient le droit de se défendre face aux ingérences.

Il faut aussi qu'au sein de la médecine il y ait des financements pour aider les chercheurs à faire connaître leurs découvertes. Il ne faut pas que ce soit uniquement les labo pharmaceutiques qui aient des moyens de communiquer. Et il faut aussi s'assurer que les chercheurs puissent chercher et qu'ils ne soient pas financés uniquement par les laboratoires pharmaceutiques.

Ce côté néfaste de la sélection, s'il est réel, agit de manière cachée au fil du temps.

## La preuve que tout ça est possible

Un argument en faveur de cette idée de corruption due à la sélection, c'est les animaux, les plantes, les bactéries. Et oui, ces formes de vie sont d'une complexité folle et elles aussi suivent un phénomène de sélection comme les entreprises. Si la sélection des formes de vie a pu créer des animaux ultra-complexes pour mieux survivre, il peut arriver la même chose pour les entreprises!

Pour les formes de vie comme pour les entreprises, seules celles qui donnent le plus de descendances (IE qui font le plus de bénéfices) vont être présentes au bout d'une longue période. Si on avait mis un mec il y a deux milliards d'année dans la nature il n'aurait jamais pu penser en voyant les bactéries, que ça donnerait tous ces animaux, plantes et les hommes, pourtant c'est arrivé.

Il est donc bien possible, même si ça vous paraît impensable, que l'évolution des entreprises favorise l'émergence de phénomènes ultra-complexes dont la corruption extrême si ça favorise la survie de ces entreprises.

Encore une fois, j'aime être rigoureux: non ce n'est pas sûr et il faudra enquêter comme je l'ai proposé pour savoir.

## Des solutions

- Un point très important dans cette lutte contre les phénomènes pervers des entreprises est que si on punit légèrement les entreprises qui abusent, ce qui va se passer c'est qu'elles vont continuer d'abuser! Du moins une partie continuera d'abuser car elles n'y perdront pas même si elles se font choper! Les gentilles entreprises qui respectent la règle mourront lentement face à la concurrence de celles qui abusent et qui sont plus rentables car peu punies. C'est à la fois injuste et ça crée un autre

filtre qui favorise les entreprises qui abusent!! Donc oui, il faut punir fortement les entreprises qui abusent et qu'il y ait un contrôle serré ou ne pas faire la loi. Ainsi les entreprises qui abusent finiront par disparaître.

- Il faut permettre plus facilement aux employés de dénoncer cela: mettre en place un numéro vert, et annoncer à une partie des employés lors de leur embauche qu'ils peuvent dénoncer ces mauvais coups à ce numéro.
- Aussi avant de lutter contre certains coups tordus par la législation, il faut se demander s'il est répandu ou non.
- Il faut que les députés et des journalistes de qualités ainsi que la justice puissent interroger des employés tirés aux sorts dans les entreprises de manière anonyme. En les questionnant on saura s'il y a des abus ou non. il faut aussi questionner les personnes qui ont abandonné ces métiers parfois par dépit.
- Apparemment il peut exister des clauses dans le contrat d'embauche qui interdisent les employés de témoigner, ces clauses doivent être interdites. Certains employés de Canal + ne peuvent pas témoigner au près du parlement à cause de cela. Pour les anciens contrats, il faut aussi se débrouiller pour que les employés puissent témoigner. Par exemple en faisant que l'état rémunère le manque à gagner de l'employé qui dénonce ces choses.
- Rémunérer les lanceurs d'alerte qui ont vraiment révélé quelque chose est aussi une bonne solution car ils sont souvent dans une mauvaise situation économique.
- Les PDG peuvent aussi avoir un rôle dans la dénonciation des mauvaises actions, en effet, au début, si une minorité d'entreprises agissent mal, c'est pénible pour celles qui agissent bien et sont ainsi pénalisées. Leur PDG ont envie que celles qui agissent mal ne les écrasent pas. Il faut aussi faire intervenir ces PDG pour faire des lois simples et efficaces. On peut aussi sonder les anciens PDG pour savoir.
- Il faudrait instaurer la transparence dans les entreprises sauf sur les secrets industriels pour lutter contre ces coups tordus.
- Il faut aller voir les cours dans les écoles de PDG et de marketing, pour voir s'ils apprennent à faire ces coups tordus.
- Les services secrets intérieurs et extérieurs pourraient aussi participer à ces recherches et piéger ces gens qui infiltre les médias ou la recherche pour dévier l'information et tromper ceux qui décident.
- Il faut punir nos entreprises quand elles agissent mal et sont en concurrence saine sur notre territoire, dans un milieu de concurrence où ces règles sont respectées. Mais quand elles sont en concurrence malade, sur les autres territoires il ne faut pas les punir car sinon elles vont faire faillite et ça sera injuste pour elle. Puis il faut faire des accords internationaux pour empêcher cela. Sinon si seul notre pays limite les coups tordus des entreprises, ça peut ruiner nos entreprises.
- Pour chaque coup tordu, il faut sa parade. Par exemple pour le fait de tuer la concurrence, il faut interdire cela, mettre une amende très forte, et que l'entreprise répare les pots cassés. Si une entreprise qui vend le pétrole rachète les startups qui luttent contre le réchauffement climatique (en limitant la consommation d'essence) pour les étouffer, alors il faudrait que cette entreprise libère ces startups et les refinance.
- Il faut légiférer de manière intelligente, c'est-à-dire en ciblant exactement la mauvaise action de l'entreprise et non en faisant des lois très contraignantes qui vont bloquer les entreprises.

- Puis s'il y a effectivement de nombreux coups tordus difficilement démontables et graves, il faut s'autoriser à mettre des personnes dans les entreprises qui vont les surveiller, des personnes de la justice.
- Pour lutter contre la sur-exploitation du personnel, on peut faciliter que les médecins mettent les travailleurs dès le moindre burn-out en arrêt maladie. Ainsi les employeurs y perdront et n'auront pas intérêt à surexploiter leurs employés. Il y a un double avantage à faire cela: les employés plus sereins ont des chances d'être plus productifs; je crois que les gens se mettent en arrêt chaumage entre-autre pour se reposer de leur burn-out, ce ne sera plus le cas, ce qui fera économiser de l'argent.
- Par exemple sur le message trompeur sur la qualité d'un produit comme les voitures, il faudrait refaire des comparatifs comme on avait avant dans les magazines avec des journalistes indépendants pour dire les qualités et les défauts des voitures. Pour les médicaments, il faudrait que les personnes qui recherchent sur les intérêts et les défauts des médicaments ne soient pas des personnels des labos pharmaceutiques comme actuellement mais des médecins statisticiens tirés au sort. Ils feraient les études et les vidéos sur les qualités et défauts du produit. Aussi, les visiteurs médicaux ne devraient pas être des personnels des labos pharmaceutiques mais des employés de l'état.
- On pourrait permettre aux entreprises qui veulent de se faire surveiller au niveau de leur direction, par des hommes de la justice, pour voir si cette entreprise ne fait pas d'abus. Si cette entreprise ne fait pas d'abus, elle pourra recevoir une réduction importante de ses impôts. Je pense qu'il faut mettre un tel système à la direction des entreprises, car c'est là que les décisions d'abus sont pris. En félicitant les entreprises qui se comportent bien on punit les entreprises qui se comportent mal dans la concurrence, et on les empêche de survivre, ça limite la sélection néfaste.
- Il faut une science qui étudie les coups bas des entreprises et comment les limiter basée sur cette idée que les coups bas qui rapportent beaucoup sont sûrement réels.
- Il faut pénaliser légèrement les petites mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Sinon les petites mains hésiteront à dénoncer les donneurs d'ordre.
- Pour la recherche scientifique, il faut créer des journalistes qui sont des médecins tirés au sort pour qu'ils propagent les bonnes informations auprès des médecins pour soigner. Enfin les chercheurs scientifiques doivent être vraiment indépendants, qu'ils soient pas majoritairement financés par des entreprises. Une entreprise qui finance un scientifique le fait pour son intérêt, pas pour la science. Ou du moins il faut que les chercheurs puissent continuer de recherche même si ça s'oppose aux intérêts d'entreprises.
- Proposer un système alternatif à Android et aux réseaux sociaux qui sont une drogue.
- On peut redouter que les lanceurs d'alerte subissent des représailles. Pour limiter ces représailles, il faut une justice plus efficace et plus rapide pour ces lanceurs d'alerte qui sont très exposés, comme on a pu le faire avec le parquet national financier.
- Que les services secrets intérieurs aient pour mission l'intérêt général et non uniquement l'intérêt économique comme actuellement. Ça leur permettrait de lutter contre les pires des lobbyistes s'ils existent.

Je me demande si durant la période qu'on vit il n'y a pas une spécialisation des coups tordus qui rapportent. Par exemple une grande entreprise de transport de marchandise ne réparait que très peu ses camions pour faire des économies et ainsi être plus rentable. Ainsi un ami camionneur conduisait un camion qui se mettait à freiner à 10 % par période, il fallait arrêter le camion sur le bord de l'autoroute et le redémarrer pour passer ce problème de freins. Extrêmement dangereux. Cette entreprise

rachetait petit à petit tous ses concurrents. Il y a plein d'autres exemples similaires où l'optimisation malsaine favorise les actionnaires. C'est logique que ça soit ainsi car les entreprises maximisant l'abus font un peu plus de bénéfices chaque année, et les actionnaires de ces entreprises ainsi rachètent les autres entreprises et y placent leurs coups bas et ainsi de suite.

Ces idées sont de valeur, car elles permettent de mieux lutter contre ces problèmes, donc de limiter le danger des dictatures s'ils possèdent les médias et des lobbyistes qui pourraient infiltrer la démocratie. Aussi lutter contre ça éviterait les effets pervers de ces coups tordus, en particulier sur la santé. Ça pourrait peut-être sauver des millions de personnes car il se peut que certaines découvertes scientifiques sont bloquées par ce genre de phénomènes.

Les petites entreprises sont certaines moins sujettes à ce genre de mauvais comportement. Comme il y a peu d'employés dans les petites entreprises, il y a peu de chances qu'il y ait un ou des employés mauvais qui prennent le contrôle et fassent de mauvaises actions. Il y a aussi peu de moyens dans ces petites entreprises pour la gouvernance, donc peu de moyens pour employer un professionnel qui a étudié dans les écoles de PDG pour faire des mauvaises actions qui rapportent.

## Ce qu'il faut retenir

Ce qu'il faut retenir c'est que certains types d'entreprises sont plus à même de mal se comporter, parce que dans ces domaines ça rapporte vraiment beaucoup

En suite la première chose à faire est d'enquêter! et appliquer mes méthodes ci-dessus!

## Explication de ces phénomènes par la courbe de Gauss

Il y a aussi une répartition en courbe de gauss de l'efficacité des entreprises. Il y en a beaucoup moyennement efficaces et peu très efficaces et très peu, peu efficaces. En effet pour être le plus efficaces il faut accumuler tous les critères qui permettent d'être le plus rentable, vendre le produit au bon prix, avoir un bon produit, avoir un monopole, mal se comporter quand ça rapporte. Peu d'entreprises ont tous les critères et beaucoup ont la moitié des critères. Quand, dans un domaine, l'ensemble des critères qui consistent à mal se comporter participent vraiment beaucoup à la performance de l'entreprise, c'est là que ça ne va pas.

# Une alternative aux entreprises!

Je vais lister ici les avantages et inconvénients des entreprises. Je fais ça pour bien comprendre le problème et après je propose une alternative: "**les parcelles d'états**", sans les inconvénients.

Note à retenir pour le futur si un tel système était mis en place: le vrai danger de ces parcelles d'état serait qu'elles sont trop performantes pour la technologie! Et le top du top de la technologie n'est pas bon: c'est que tout le monde pourra créer des virus biologiques ou des virus informatique/IA qui se propageraient partout sur internet! etc. Donc il faut absolument qu'une instance qui mesure les dangers des technologies surveillent ces parcelles d'état et les bloque quand ça devient trop dangereux!

Voici les avantages et inconvénients des entreprises:

- **Le seul avantage: créer des produits adaptés et permettre un certain progrès**

La sélection des entreprises dont je parlais au précédent chapitre, favorise à la fois les entreprises qui se comportent bien quand ça rapporte de l'argent et mal quand ça rapporte de l'argent! Donc ça a l'avantage de sélectionner les entreprises qui se comportent bien sur certains points, comme le fait de faire un produit de qualité, ou créer un produit dont les gens ont besoin, ou minimiser les frais de production. C'est la sélection des entreprises par ce phénomène de concurrence qui favorise cela. C'est pour moi le seul avantage du système d'entreprise actuel.

- **L'injustice des actionnaires rentiers**

**Le premier souci est l'injustice que les actionnaires peuvent devenir des rentiers.** Aujourd'hui les dividendes du CAC40 sont d'environ 70 milliards d'euros par an et ça divisé en seulement, surtout 30 000 familles. Chacune de ses familles reçoit environ deux millions d'euros par an et ça sans rien faire.

Le système d'actionnaires est injuste car en investissant un temps durant lequel ils sont assez riches, ils gagnent de l'argent jusqu'à la fin de leur vie. Et ce n'est pas de petites sommes.

Le système alternatif que je propose après empêche les actionnaires de s'enrichir sans rien faire tout en permettant le progrès.

## **L'impact des riches sur les prix**

En particulier, faut-il reprendre la richesse des milliardaires?

Si les milliardaires ne dépensent pas trop dans des biens inutiles, alors leur impact sur notre pouvoir d'achat n'est pas énorme (car s'ils dépensaient des dizaines de milliards en yachts et autres bêtises, le temps de travail d'une partie de la population serait monopolisé pour ça, laissant moins de temps de travail pour créer la nourriture, et les autres biens, et augmentant ainsi leur coût, diminuant alors le pouvoir d'achat global). Mais leur fortune est indécente et surtout inquiétante pour la démocratie s'ils possèdent les médias.

Par contre l'impact des actionnaires est beaucoup plus important. Comme je l'ai dit, il s'agit de plusieurs dizaines de milliards d'euros chaque année qui sont dépensés on ne sait comment. Si la dépense est

faite en piscine, en salle de bain et cuisine refaite tout les 5 ans, c'est du gâchis de main d'œuvre. Les années de travail nécessaires pour créer un yacht, les piscines, refaire les salles de bains seraient plus utiles si elles servaient à soigner des gens. Acheter des produits de luxes quand on est riche, ce n'est pas du ruissellement, c'est du gâchis. Ça menace notre pouvoir d'achat. En particulier celui du logement puisqu'ils possèdent de vastes logements non disponibles pour les autres. Et souvent ils possèdent d'autres logements qu'ils louent, se faisant ainsi de l'argent sur le dos des locataires.

Et cette inégalité a l'air d'empirer depuis quelques années, donc on peut supposer que ça va continuer d'empirer.

Une solution serait de taxer fortement les riches qui dépensent une part non négligeable de leur argent dans des biens inutiles comme les yachts, etc. On ne taxerait pas les riches qui gardent leur argent pour investir car c'est utile. Ça éviterait ainsi le gaspillage que certains riches font.

Car si on reprend les actions aux actionnaires pour les revendre et faire de l'argent, les actionnaires étrangers qui posséderont ces actions risquent de délocaliser la production française à l'étranger.

Par contre on peut globalement lutter contre un tel système en mettant en place les parcelles d'états qui n'ont pas ce problème et prendre sur le très long terme la place des entreprises

## • **Seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent investir dans de bonnes idées coûteuses**

Encore un défaut du système actuel.

Moi-même ayant une certaine imagination et des capacités assez bonne en physique et en biologie, j'imagine pas mal de solutions pour la santé ou le réchauffement climatique.

Parmi toutes ces idées, une bonne partie ne sont sûrement pas bonnes, mais il peut en rester quelques bonnes.

Je pense qu'il y a des milliers de personnes comme moi qui ont des idées de génies qui pourraient amener un progrès. Seulement ils sont pas très riches et ne peuvent lancer leur invention. Ils pourraient faire appel à des business-angel, mais ils savent que l'argent ne sera pas pour eux, que ce sera injuste, et ils abandonnent.

C'est à la fois injuste pour ces entrepreneurs, et inefficace pour le système car ça nous prive de solutions efficaces pour plein de problèmes.

Cependant, maintenant grâce au crowdfunding, c'est moins vrai. Après, même s'il y a de nombreux actionnaires en parallèle dans le crowdfunding et que chacun gagne peu d'argent, il reste ce problème des actionnaires qui s'enrichissent injustement.

## • **Les entreprises qui abusent dans certains cas sont**

## **favorisées, en quoi est ce mauvais?**

Comme je l'ai expliqué au précédent chapitre, les entreprises qui abusent sur des comportements qui leur rapportent vont faire plus d'argent et plus survivre. Dans certains domaines d'entreprises (quand ça rapporte beaucoup de mal se comporter) vont survivre que ces mauvaises entreprises.

**C'est injuste car ça favorise les mauvais. Et ces mauvaises actions que les entreprises font nous pourrissent la vie que ce soit par les téléphones portables qui nous droguent ou le fait d'être mal soigné ou mal informé. Et si ces puissants possèdent des lobbys ou possèdent les médias, ça menace la démocratie.**

Par exemple les labos pharmaceutiques peuvent être poussés à embellir l'effet positif de leurs médicaments auprès des médecins et minimiser leurs effets secondaires. Les labos qui ne font pas ainsi sont nettement moins rentables et logiquement ne survivent pas.

Autre exemple, la sur-exploitation des employés. Seules les entreprises faisant ainsi survivent, car plus rentables. Au final toutes les entreprises sur-exploitent leurs employés.

## **Effet de cette sélection sur les médias par exemple**

Il y a une concurrence accrue entre les médias due à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus.

Les chaînes sont maintenant obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt et en ne dépensant pas trop d'argent dans les vraies enquêtes qui coûtent chères.

Cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Puis on finit par voter pour ces gens.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias pousse les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

Et ce phénomène là est du au fait que les entreprises qui se comportent mal et gagnent de l'argent ainsi survivent plus que les autres. Et pour moi ce phénomène est flagrant dans les médias. Je propose des solutions pour les médias dans un des chapitres suivants.

## **Les monopoles légers**

Bien souvent les entreprises qui font de gros bénéfices sont des monopoles légers suivant ma définition. J'appelle un monopole léger une entreprise dont les clients vont plus volontiers acheter les produits. Ainsi ça limite la concurrence et même si on augmente les prix le client ne partira pas ailleurs, donc on pourra faire d'importants bénéfices.

Les Américains, ont je crois, bien compris ce système de monopole léger. Que ce soit Microsoft, Apple, Google, Facebook, ce sont tous de monopoles légers suivant ma définition. Microsoft a créé Windows, il est encore aujourd'hui assez difficile d'utiliser autre chose que Windows. Pareil pour son système de serveur Azure, je crois que dès qu'on commence à utiliser leurs services, il est difficile de passer à la concurrence. Apple quant à lui est un produit de luxe, donc les clients vont vers le produit même s'il est cher. Et Google a un pool d'utilisateur colossal ce qui lui permet d'avoir des annonceurs de publicité, et les annonceurs s'ils partent ailleurs n'auront plus d'audience. Dans les trois cas, les clients sont contraints, ou vont plus volontiers vers ces produits, si bien qu'on peut augmenter le prix largement au-dessus du coût de fabrication et faire des bénéfices colossaux.

**Du coup, les entreprises qui peuvent investir dans de la recherche pour un autre produit sont des entreprises qui ont été des monopoles légers. Ce ne sont pas forcément des entreprises qui créent des choses utiles à la société. Le progrès n'est donc pas le bon.**

Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coûts de production (ça peut être en surexploitant les employés ou en ayant des moyens de production peu coûteux en temps de travail comme des machines efficaces).

Je liste dans le livre complet tout un tas de moyens d'être un monopole léger: dumping, tromperie du consommateur, etc. Il y a vraiment plein de moyens d'abuser et de faire gagner de l'argent à l'entreprise !

Ces formes de monopoles avec ces coups tordus, ce sont surtout les actionnaires qui y gagnent. En effet, que ce soit un monopole léger ou non, une entreprise emploiera ses employés au même salaire que ses concurrents, ils vendront plus cher car ils ont ces monopoles suivant ma définition et donc la marge devrait être reversée aux actionnaires et au PDG.

On pourrait penser que le monopole, c'est le contraire de la concurrence, donc qu'il faudrait favoriser la concurrence. Mais ce n'est pas ça non plus. La concurrence pousse à ce que les entreprises fassent des coups bas quand ça rapporte en sélectionnant celles qui survivent financièrement en ayant fait des coups bas.

La solution ne vient pas d'empêcher les monopoles légers pour éviter cette injustice (car quand il y a de la concurrence c'est pas mieux). La solution est de mettre en place un système alternatif d'entreprises efficace mais sans actionnaires qui s'enrichissent injustement et de surveiller et d'empêcher les coups bas des entreprises.

## **Est-on dans une situation encore pire ?**

Je me demande si les lobbyistes ou les pays étrangers avec leurs services secrets n'ont pas pu infiltrer les autres états dont la France. Je pense en particulier aux États-Unis qui ont de très gros moyens. C'est parait-il, un des rôles des services secrets de chaque pays de favoriser les entreprises du pays.

Je me demande aussi si Black Rock qui gère le portefeuille d'actions de nombreux actionnaires (en tout pour 15 000 milliards d'euros) ne font pas en sorte de faire des alliances entre entreprises. En faisant ainsi ils peuvent lutter contre d'autres entreprises et imposer leurs coups tordus dans leurs entreprises par un rapport de force. C'est possible que s'ils ont, lors de l'assemblée générale des actionnaires, les droits de vote pour choisir le PDG.

## Solutions

Je propose deux types de solutions face à ces problèmes de sélection des entreprises, et de l'injustice d'être rentier en étant actionnaire:

- La première est de mieux surveiller et contrôler les coups tordus qui rapportent et qui sont sélectionnés par la concurrence. Il faut faire des lois adaptées qui soient efficaces et pas trop complexes. Je propose tout un tas d'idées contre ça, c'est au précédent chapitre pour la plupart des cas et à un chapitre suivant pour les médias.
- La deuxième solution est là pour lutter contre l'injustice que les actionnaires sont rentiers, et une certaine inefficacité des entreprises: Ce sont les parcelles d'état qui doivent remplacer petit à petit les entreprises.

Cette dernière solution correspond au paragraphe suivant.

## Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place un système hybride entre l'état et les entreprises: Les parcelles d'état.

Ici je récapitule en quoi le système d'entreprise actuel est injuste et inefficace:

- Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui y gagnent en faisant rien.
- Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.
- Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business-angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business-angel. Cette injustice rebutera l'entrepreneur.
- Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (comme je l'ai montré, en concurrence, surtout les monopoles suivant ma définition gagnent de l'argent), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investis.

Et là en quoi il est efficace:

- Il y a un système de concurrence qui filtre les meilleures entreprises pour faire des produits de qualité, un certain progrès et de manière peu coûteuse. Ce système de sélection il faut donc le garder en parti.

En tout ça le système d'entreprise est mauvais.

Voici le principe des parcelles d'état:

**Les parcelles d'états seraient des systèmes un peu comme des entreprises:** elles créent et vendent des produits et vivent avec les bénéfices.

L'état déciderait de financer des parcelles d'état suivant dans un premier temps les conseils d'universitaires et de gens qui se proposent. Ceux qui choisissent au mieux les investissements auraient droit de réinvestir à nouveau. Ces gens qui choisissent auraient une petite rémunération s'ils choisissent bien mais pas une rente à vie.

Pour savoir si un investissement a été bon (pour permettre aux meilleurs choisisseurs d'investissement de réinvestir), il faudra se baser sur le chiffre d'affaires de cette parcelle d'état d'abord (car il faut financer des produits qui sont consommés et pas des produits inutiles) mais aussi, s'il a été utile à la société. Par exemple hors de question de financer l'invention du tabac, ou des réseaux sociaux, ou sinon ce serait l'invention de réseaux sociaux sains.

Un peu comme une entreprise, une parcelle d'état vivrait principalement de ses recettes.

L'avantage de faire ainsi est que ça sélectionne les parcelles d'état qui font des produits qui se vendent. Car souvent quand ça se vend c'est que c'est utile. Cela sans enrichir injustement des actionnaires. Pour lutter contre les produits qui se vendent et qui ne sont pas utiles, il faut regarder au chapitre précédent.

Cette sélection des meilleurs conseillers permet d'avoir une certaine efficacité comme dans les entreprises. C'est important à comprendre: dans ces parcelles d'états on sélectionne les meilleurs entrepreneurs pour leur donner du pouvoir de décision, un peu comme dans le système d'entreprise. Sans cette sélection, il n'y aurait pas une efficacité indispensable à ces parcelles d'état. Dans les jeux vidéos en ligne, il y a des mécanismes de sélection pour mettre en avant les meilleurs, on obtient des cracs, des gens vraiment très forts à ces jeux et ça même sans rémunération. Pareillement, la sélection des entrepreneurs à la fois les plus efficacité économiquement et sur le plan que leurs projets sont utiles à la société va créer un progrès sans enrichir inutilement et injustement des actionnaires.

Je crois que tous ces gens qui peuvent avoir des idées de génies seraient plus enclins à faire prendre vie à leur projet ainsi. Savoir que c'est dans l'intérêt général et non dans l'intérêt d'un investisseur déjà riche favorise cela.

L'avantage de la parcelle d'état face à une entreprise est qu'elle résout les problèmes décrits ci-dessus, d'injustice et d'inefficacité.

Les parcelles d'état pourraient avoir aussi des contrôles comme les entreprises pour voir si elles n'abusent pas. Par défaut on pourrait mettre ces contrôles assez élevés. La parcelle d'état sélectionne les conseiller qui choisissent bien les bonnes parcelles d'état qui marchent sans les enrichir de fou. On peut mieux lutter contre les coups tordus des entreprises ou des parcelles d'état s'il y a une communication entre les parcelles d'état et le parlement.

Des personnes proposeraient des projets, et si ces gens voteraient pour le projet, alors la personne proposant le projet ou une autre sera chef de cette parcelle d'état, un peu comme un PDG.

On pourra permettre un système d'échange d'idées entre ces parcelles d'état pour que chacune marche bien. C'est plus efficace que le système des entreprises où chacune garde toutes ses astuces égoïstement.

Les parcelles d'état pourraient financer en plus de projets similaires à des entreprises, des projets scientifiques qui ne rapportent rien sur le court terme. Les personnes qui estiment l'utilité du projet regarderaient alors l'intérêt du projet à long terme dans la science pour voir si c'est un bon projet ou non et permettre ou non aux personnes choisissant les investissements s'ils peuvent choisir les investissements à nouveau.

Tout le monde pourrait proposer pour choisir les parcelles d'état dans lesquelles l'état investit. Mais au début les gens qui proposent d'investir n'auraient pas de poids dans l'investissement. Mais ceux, qui presque chaque fois, choisissent bien l'investissement, alors leurs votes auraient un poids dans l'investissement. Comme ça tout le monde pourrait participer à gérer ce système, à condition qu'il gère bien.

## **Des conclusions sur ce phénomène de sélection**

Il faut que les coups tordus et les nouveaux coups tordus des entreprises soient rapidement détectés par la démocratie, et que celle-ci lutte contre efficacement. Ainsi les entreprises qui abusent n'auront pas intérêt à abuser, elles n'existeront même pas.

Un point important est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qu'est un monopole suivant ma définition et ce qui ne l'est pas. C'est pour ça qu'il est difficile de légiférer contre et empêcher que les pays qui favorisent ces monopoles s'en sortent le mieux. Ce qu'il faut c'est surtout empêcher au maximum tous les coups tordus et faire en sorte qu'on aide les pays les plus en retards économiquement ainsi les pays auront moins intérêt à faire la guerre économique et favoriser les monopoles et coups tordus de leurs entreprises.

Il faudra se mettre d'accord à l'échelle mondiale pour lutter contre les coups tordus, car ils peuvent avoir des conséquences graves, et ce sont les pays qui utilisent ces monopoles et les coups tordus le plus qui s'en sortent au détriment des autres pays par la balance de l'argent. Si on lutte qu'à l'échelle locale contre ces coups tordus, nos entreprises seront moins concurrentielles et vont y perdre.

Une solution serait que certains pays s'unissent pour ne pas adopter ces mauvais coups tordus, et qu'ils se défendent ensemble face aux peu de pays qui utiliseraient ces coups tordus.

Chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un système en se basant sur un critère, on crée des effets de bord. Ici en sélectionnant les entreprises qui survivent suivant l'argent qu'elles font, on a l'effet de bords que certaines d'entre elles font des coups tordus pour faire de l'argent. Pour éviter cela et détecter les effets de bord, il faut aussi des médias sains et des députés qui continuent d'enquêter pour les détecter.

Les États-unis abusent beaucoup dans ce domaine et semblent avoir une mentalité qui va dans ce sens d'après l'interview d'un expert sur ce sujet est flagrante:« LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE - Ali Laïdi » sur YouTube. Les autres blocs font aussi cette guerre économique. Il faut faire comprendre que continuer ces guerres vont ne faire qu'augmenter les tensions entre blocs et donc vont amener à la guerre. Il faut donc progressivement légiférer mondialement là-dessus.

## **Pour la France**

La France est dans une situation économique assez mauvaise: la balance commerciale est déficitaire depuis des décennies. Pour ça dans un premier temps il faut garder nos entreprises qui sont un peu des monopoles, sans pour autant qu'elles se comportent vraiment mal. Par exemple si une entreprise industrielle vend beaucoup et à un bon prix parce qu'elle a une bonne technologie, alors il faut favoriser ce genre d'entreprises au moins jusqu'à ce que la balance commerciale redevienne bonne.

Puis je liste au chapitre suivant dans le livre complet les phénomènes qu'on peut voir dans les entreprises qui sont similaires à ce qu'on voit dans l'évolution des espèces biologiques. Par exemple que les gens ne s'attaquent pas à d'autres personnes en général, en tout cas pas celles qui sont aussi forte qu'elle, les entreprises ont pu évoluer pour faire pareil pour éviter les vengeances.

Puis, toujours dans le livre complet, je montre qu'il est assez facile que se mettent en place certains phénomènes que j'ai décrits et parfois même si les gens sont de bonne volonté. Par exemple, dans un supermarché, le dumping contre les fruitiers, bouchers ou poissonneries concurrents peut se mettre en place si on applique un mécanisme d'adaptation des prix et de la qualité des produits pour les fruits et légumes, la boucherie et la poissonnerie. Par exemple si un de ces commerçants faisant de la qualité vient s'installer en ville, le supermarché va à la fois baisser ses prix et améliorer sa qualité par ce mécanisme jusqu'à la mort du petit commerce et ça même sans volonté de dumping.

## **Réflexions sur la psychologie**

Dans ce chapitre j'aborde quelques notions sur la psychologie qui peuvent être importantes pour agir dans les décisions politiques.

Soit ce sont des notions connues en psychologie, soit ce sont des traits psychologiques que l'évolution aurait sélectionnés. En effet, la biologie sélectionne les comportements qui sont utiles à la survie et la reproduction, c'est pourquoi on a un instinct de survie et de reproduction. Pareillement j'émet l'hypothèse que certains comportements sont utiles à la reproduction, donc qu'ils ont des chances d'être présents chez les humains de manière innée.

Voici ici que quelques-une de ces notions:

**S'unir contre un ennemi commun est une caractéristique utile, donc présente dans la psychologie humaine.**

Il est important de comprendre cela, car si l'on doit faire une union mondiale pour éviter les guerres économiques et les guerres, cette caractéristique que nous avons risque de non rendre la tâche plus

difficile.

Le fait de s'unir avec notre ennemi contre un ennemi plus fort est un phénomène naturel. Je pense qu'il est là car il est utile pour maximiser sa descendance. En effet si on protège notre peuple contre une potentielle menace d'un ennemi plus fort, ça permettra qu'il survive mieux à une guerre et ça maximisera notre descendance par la suite. Il aurait été meilleur que l'évolution favorise que nous fassions rapidement des accords avec de possibles ennemis, mais je crois qu'à la place on s'en méfie franchement. Dans le cadre d'une entente mondiale, il faut se faire à l'idée qu'on n'a plus d'ennemi, et ça c'est dur à accepter. Peut-être que machinalement on recréera des ennemis dans notre esprit, rendant plus difficile cette entente mondiale.

## **L'évolution favorise que nous soyons amis**

Si les gens ont des gènes proches des nôtres, il est alors logique du point de vue de l'évolution, que nous soyons amis. Les formes de vie qui favorisent l'entraide et l'entente entre ses membres ont plus de descendance que les autres, c'est logique puisque ses membres ont plus de ressources car ils s'entraident. Les formes de vie dont les membres ne s'entraident pas, elles ont moins de descendance et disparaissent au profit des premières. On pourrait se demander alors pourquoi les animaux font des batailles lorsqu'ils font la cour à la femelle, c'est aussi pour maximiser la descendance: ça sélectionne le plus fort qui lui va avoir une descendance, on s'assure ainsi que de génération en génération on aura des animaux forts, donc qui maximisent la descendance. Je suppose que dès la période de rut terminée ces tensions s'arrêtent et les mâles arrêtent de se battre et peuvent s'entraider à nouveau.

## **Il faut rembourser les consultations des psychologues**

Il y a de nombreux troubles qui se soignent bien par psychothérapie. Souvent les gens qui ont ces troubles n'ont pas d'argent et ne peuvent se payer les consultations de psychologues nécessaires (car elles ne sont pas remboursées). Quant aux psychiatres (qui sont remboursés), ils n'ont pas le temps de faire des psychothérapies. C'est pourquoi, sur avis d'un psychiatre, les consultations par un psychologue devraient pouvoir être remboursées. Je pense que ça pourrait amener un important bénéfice à la santé mentale des Français. Les troubles borderline et antisocial qui peuvent bien se soigner par psychothérapie représentent à eux deux 5 à 10 % de la population; de plus les personnes antisociales posent souvent problème à la société.

## **La surpopulation rend les gens nerveux**

On vit de plus en plus entassé dans seulement certaines grandes villes qui nous apportent du travail, et je crois que c'est comme ça partout dans le monde. Le fait d'être vraiment très entassé rend nerveux, pousse à l'égoïsme d'après une amie qui a fait de la psychologie. Si c'est le cas, ça pousse la population du monde entier à être plus égoïste, et quand on est plus égoïste, on se chamaille, on se tiraille, on se comporte mal et ça pousse à se faire la guerre. D'abord on vote pour des gens égoïstes qui se comporteront mal envers les autres pays, puis les autres pays feront pareils, dans cette tension les

guerres peuvent apparaître. Les médias dans la concurrence accrue de la TNT et internet qui favorisent les idées inquiétantes et les extrêmes participent aussi à cela.

## **Sur le très long terme, plusieurs siècles, l'humain va mal évoluer**

Dans les villages tout le monde se connaît, et si une personne se comporte mal elle est connue de tous et à plus de mal à se faire aider. Ainsi les personnes se comportant mal ont un désavantage sélectif dans les villages, petit à petit ils ont moins de descendance et disparaissent. Par contre dans les villes il y a un anonymat. Ceux qui se comportent mal, s'ils ne se font pas attraper par la police, y gagnent. Il y a donc dans les villes un avantage sélectif à mal se comporter! Petit à petit sur le très long terme, on devrait évoluer vers des mauvais comportements. Il faudrait peut-être un jour modifier les gènes pour éviter cela. Il faut aussi savoir que ce genre d'évolution est très très lente, des centaines d'années, donc on a le temps. De plus ce qui crée de mauvais comportements actuellement vient d'autre chose que cette évolution.

## **Autoriser les gens à se diagnostiquer eux-même**

Aujourd'hui en France il est interdit de mettre un test psychométrique d'auto diagnostic médical de problème psychologique ou d'autres problème de santé. Je suppose que les autorités ont peur que les gens le prennent mal et éventuellement se suicident ou se soignent mal. Je crois que c'est une erreur, la très grande majorité des gens qui apprennent leur diagnostic, ça leur permet d'aller voir un médecin et de bien se soigner. C'est pourquoi il faut ré-autoriser ces tests. On peut obliger le test à rajouter le message: "le test est un test médical" (ou non) s'il a été prouvé scientifiquement. Et on peut aussi obliger de mettre: "ce test n'est pas fiable à 100 %". Ainsi qu'obliger à mettre à côté les principaux moyens médicaux de se soigner de ces troubles.

## **Éviter les dictatures, mode d'emploi simple**

Il faut comprendre comment fonctionne la démocratie pour mieux éviter la mise en place de dictatures.

Les députés votent les lois, et le peuple vote les députés et le président. Donc le peuple indirectement choisi, c'est la démocratie.

Je pense que c'est un très bon système qui a permis de faire face à de très nombreux défis.

Les juges, la police et le personnel pénitentiaire applique la loi.

Pour que la démocratie perdure il faut que:

- La justice soit indépendante: que l'état ne puisse virer, rétrograder les juges. Que la promotion des juges se fasse par le choix de multiples juges expérimentés. Sinon ceux aux pouvoirs pourraient faire pression sur la justice pour empêcher les opposants politiques de faire leurs actions en les mettant en prison.
- L'armée n'agisse pas sur le propre territoire et qu'on apprenne à nos militaires et à la police à suivre les règles démocratiques et juste. Sinon le président en place pourrait enfermer ou tuer les opposants politiques.
- Le dernier point qui vacille franchement de nos jours sont les médias. Il faut qu'ils soient indépendants du pouvoir, des milliardaires et qu'ils n'agissent pas pour faire le plus d'audience mais pour donner des impressions se rapprochant de la réalité. Tous ces points ne sont absolument pas remplis aujourd'hui, que ce soit à la télé ou sur les réseaux sociaux. J'explique comme résoudre ce problème dans le chapitre sur les médias.
- Le financement des partis politiques ne doit pas être fait par les entreprises sinon les politiques risquent d'aller dans l'intérêt de ces entreprises et ce serait ad vitam æternam les entreprises les plus puissantes qui contrôleront le pays. Et il faut que les pauvres puissent participer à la même hauteur que les riches aux financements des parties. D'où l'idée que la participation doit être limitée à quelques centaines d'euros et non quelques milliers d'euros.

# Mesures pour améliorer le parlement

Les lois nous pourrissent la vie si elles sont mal-faites. Les lois sont appliquées par des millions de personnes pendant des années, il est vraiment important qu'elles soient de qualité.

Je crois que bien souvent les lois sont mal faites et on a des aberrations, avec une complexification folle et inutile pour les entreprises et les particuliers. Ici j'explique comment faire pour être sûr, quand on aborde un problème qu'il soit réel, pour faire des lois qui sont adaptées à la situation et avoir une continuité dans les lois.

## La psychologie des parlementaires

Je crois que les politiques sont des gens engagés pour améliorer les choses, c'est un bon point. Je crois aussi qu'ils sont souvent parano, car c'est la parano qui les mène à ressentir un danger pour la

population et ce danger ressenti les pousse à s'engager. Par exemple certains d'extrême droite ont peur que les étrangers prennent le dessus et nous fasse du mal. A l'inverse à l'extrême gauche il y a la peur que les entreprises prennent le dessus et menacent la démocratie. Ça a l'avantage de mettre en avant les dangers, mais il y a aussi le risque de créer des dangers qui n'existent pas.

On pourrait sélectionner les parlementaires sur des tests psychométriques pour éviter les dérives, mais ça serait anti démocratique.

Par contre on peut jouer sur cette chose: Je crois que les parlementaires en France se disputent vraiment fort, peut-être bien à cause d'un point particulier: la luminosité du parlement. Je l'explique dans le livre, la luminosité élevée rend peut-être les gens nerveux, sous tension, diminuer cette luminosité permettrait d'avoir de meilleurs débats. C'est certaines recherches scientifiques qui font penser qu'effectivement la luminosité accrue augmente l'énerverment et la parano.

Mieux, on pourrait tirer au sort dans la population la moitié des parlementaires, ça permet d'avoir des personnes pas trop extrêmes dans leurs pensées. Car les médias, pour faire de l'audience mettent les gens extrêmes à l'affiche et on vote pour eux. Aussi il faut des médias ainsi qui mettent en avant tout le monde et pas que les extrêmes pour qu'on choisisse bien nos dirigeants, j'expliquerai ma proposition dans le prochain chapitre.

## La science des lois pour faire de meilleures lois

Il est très difficile de savoir les effets secondaires des lois qu'on va voter à l'avance. Ça fait intervenir de nombreux paramètres, de nombreuses personnes et des phénomènes dont on ne soupçonne pas l'existence.

C'est pourquoi il faut rencontrer les gens concernés et leur demander si une telle loi conviendrait à leur situation et ça, ça prend du temps.

Après que j'ai consulté une députée, j'ai cru comprendre que ces lois étaient revues en deux semaines. C'est beaucoup trop court.

Il faudrait aussi organiser systématiquement le suivi des effets des lois.

Puis il faudrait faire une science, pas forcément parfaitement exacte, qui estime comment on fait une loi efficace. Comme je l'explique dans le livre complet, pour ça on pourrait en fouillant dans le passé des lois, voir celles qui ont bien fonctionné et trouver les critères de ces lois qui ont fait qu'elles ont bien marché, puis on pourrait enseigner ces critères aux députés qui le veulent.

Par exemple une astuce est qu'il faut punir assez fort les entreprises, sinon ce sont les entreprises qui trichent qui y gagnent. Une autre astuce est à mon avis de faire une loi simple qui interdise ce qui doit être interdit, et les juges se débrouillent pour faire la jurisprudence qui va permettre à ces lois d'être adaptées à chaque situation.

Point très important, on peut aussi demander aux juges d'aider les parlementaires à faire des bonnes lois. Eux savent vraiment comment ça se passe.

## **La surveillance des coups tordus des entreprises et éviter la lourdeur des lois**

Il faut organiser la remontée des coups tordus par les entreprises, et faire aussi participer les entreprises qui n'abusent pas dans la création de loi. Il faut aussi faire remonter la complexité de la paperasse due aux lois, pour l'améliorer.

### **Que les députés soient bien informés**

Même si des consultations de spécialistes par les députés se font déjà, on peut améliorer la situation:

- Qu'ils puissent interroger anonymement et facilement du personnel d'entreprises ou d'institutions ou de tout groupe de personnes tirés au sort. Ça permettra d'avoir leur vision des choses, et de ne pas avoir que la vision des spécialistes ou des lobbyistes. Ça a des chances de révéler tout un tas de choses. Il faut que les convocations ne soient pas faites par les assistants parlementaires mais par une institution dans le parlement pour que ça incite les parlementaires à utiliser ce système.

En effet quand un patron d'une entreprise est interrogé par les députés, ces patrons ne vont pas parler des coups tordus qu'ils font (qu'ils le fassent à contre cœur ou non).

Il faut faire remonter les informations décisives et les rediriger vers les personnes qui s'occupent du sujet lié à cette information décisive. Par exemple quand un député apprend qu'une chose pourra avoir un impact très important en négatif ou en positif sur un sujet, il doit pouvoir facilement diriger cette information à une organisation au sein de son parti qui va rapidement juger de la pertinence de l'information et la rediriger rapidement vers toutes les personnes qui s'occupent de cela.

### **Bien informer en créant des postes de journalistes qui analysent les institutions**

On peut aussi faire un système de journalistes qui sont des gens tirés au sort dans les institutions et qui vont aller voir ce qui s'y passe pendant des mois, quels sont les problèmes. Puis il faut un suivi sur des années par ces gens. Ça permettra de vraiment connaître les problèmes de la justice, la santé, l'éducation, etc. Ils pourront transmettre leurs témoignages et leurs reportages aux députés. C'est un peu le rôle de la cours des comptes, mais il me semble que nombreux problèmes dans l'état ne sont pas résolus malgré la présence de la cours des comptes. Il faudrait savoir pourquoi la cours des comptes ferait mal son travail.

## Sonder la population en général

Il faudrait sonder un peu tout le monde pour savoir ce qu'on fait, ce qu'on pense, ce qu'on vit pour savoir ce qui nous fait souffrir et sur quoi il faut agir.

Par exemple, on pourrait sonder 1000 travailleurs pour savoir comment ils utilisent leur temps de travail. Si énormément du temps de travail est réservé à la paperasse ou à créer la publicité des entreprises au détriment des publicités des autres (puisque'il n'y a de place pour un client), on pourrait chercher des solutions face à ces problèmes.

On pourrait aussi poser la question à 1000 personnes: "est-ce que vous vivez moins bien depuis l'arrivée des réseaux sociaux?" ou "qu'est ce qui vous ennue dans votre vie actuelle?". On aurait ainsi des plans pour améliorer la vie des gens.

## La continuité des projets portés par l'assemblée

Les députés sont élus pour 5 ans, et après on fait table rase des anciens projets. Il faut une continuité dans les projets. Pour favoriser cela, on peut renouveler les députés par moitié tout les 2 ans et demi, ceux non renouvelés transmettraient les anciens projets aux suivants.

Quand on relie une loi, on ne sait pas forcément pourquoi elle est faite ainsi. Il faudrait noter à côté de la loi pourquoi elle est faite ainsi, noter des références, des livres, des explications. Ainsi les nouveaux députés comprendront mieux son sens et pourront mieux la modifier. Aussi, il faut pouvoir réquisitionner les anciens députés qui ont fait cette loi, qui ont pu comprendre de nombreuses choses importantes à l'époque.

Il faudrait dans le parlement une institution qui note la qualité de la fabrique d'une loi: est-ce que les députés prennent du temps pour la faire? consultent vraiment longuement les gens concernés? notent les raisons de la loi à côté? etc. Évidemment ça serait approximatif mais ça rappellerait au parlement qu'il faut du temps pour faire une bonne loi, je crois qu'ils sont souvent très pressés et font mal. Cette note serait symbolique, sans contrainte, car les députés élus par le peuple doivent être souverains. Diffuser cette note dans les médias aiderait à leur forcer la main pour faire bien.

Exceptionnellement, face aux crises majeures, les députés pourraient créer un document qui sert de guide pour résoudre plusieurs dizaines d'années plus tard le même problème. Par exemple les médias ont déjà vécu des crises similaires à celle actuelle d'après le livre illusions perdues de Balzac. Ou bien par exemple face aux guerres!

## Lutter contre les lobbys - être bien informé du terrain

Je crois qu'il peut y avoir des lobbyistes parmi les députés, ils peuvent suivant la science des rumeurs, lancer des rumeurs qui se propageront dans le parlement et persuaderont les députés d'agir dans leurs intérêts. Pour lutter les députés peuvent choisir des députés enquêteurs qui changeront régulièrement

qui verront qui ont lancé les rumeurs et les démonteront. Il existe apparemment des cabinets de lobbying pour persuader les députés, en particulier au niveau européen. On peut se demander si ces cabinets, qui travaillent en permanence pour imposer leurs lois n'essaient pas de mettre des députés lobbyistes!

## **Éviter que le président ait trop de pouvoir**

Il faut limiter l'influence du président, du chef de parti sur le vote des membres de leur parti. J'ai peu confiance en l'intelligence des hommes médiatisés qui ont une forte personnalité comme le président ou le chef de parti qui vont se focaliser sur une seule idée, j'ai beaucoup plus confiance en l'intelligence collective.

## **Commencer à faire un parlement mondial pour résoudre les problèmes communs**

Dans un tel parlement les lois ainsi votées s'appliqueraient dans tout les pays du monde qui veulent participer à ce parlement. Serait votées uniquement les lois relatives aux sujets qui ne peuvent être traitées que mondialement. Je pense par exemple à la guerre économique, à la lutte contre le réchauffement climatique, à la limitation des naissances dans le monde, à la pénurie de nourriture, aux partages des ressources minières.

Sur cette idée, il faut surtout que les bonnes lois soient votées, c'est pourquoi ce parlement doit être très prudent, prenne en compte mes conseils et d'autres que j'écris dans ce chapitre du livre complet.

Dans ce contexte, la création d'une loi doit prendre peut-être 10 ans, pour être sur qu'elle tient bien la route. Et chaque loi doit être testée à petite échelle avant de la tester à tous pour éviter les catastrophes.

## **Améliorer le fonctionnement des institutions**

Il faudrait mettre en place dans les institutions et le ministère des boîtes aux lettres ou les employés de ces institutions puissent y mettre des idées et des dangers à éviter. Les personnes en charge d'améliorer l'institution les liraient et les prendraient en compte. Il y a sûrement plein d'idées et d'observations ou de mise en évidence de dangers importants que les employés font et qui ne reviennent pas à la direction.

## **Sélectionner les députés fiables pour avoir une bonne information et bien décider**

Dans un cercle de députés ou de chercheurs, ceux promus sont ceux qui rapportent le plus d'informations, pas ceux qui rapportent l'information fiable, c'est aussi un phénomène de sélection.

C'est pourquoi il faudrait qu'entre eux les députés ou les chercheurs vérifient la qualité de l'information apportée par leurs collègues. S'il n'y a pas cette vérification, on ne peut pas faire confiance à celui qui apporte le plus d'informations car certainement il arrive à apporter beaucoup d'informations car elles ne sont pas fiables.

## **Estimer en permanence les effets des lois**

Je crois qu'il faut d'abord faire les lois qui auront le plus d'impact. Pour ça il faut estimer avec des mathématiques simples l'effet des lois. Par exemple si une loi sauve une personne sur cent par an, et que ça s'applique sur 1000 personnes, cette loi sauvera 10 personnes par ans. Si une autre loi sauve 10 000 personnes par ans après un simple calcul, il faut évidemment mieux prendre son temps sur cette autre loi.

## **Faire le tri dans les lois sur les villes**

Il y a semble-t-il beaucoup trop de loi qui contraignent les maires, les agriculteurs, etc. Il faut faire venir nombreux maires ou autre devant les députés pour qu'ils témoignent des problèmes que posent les lois qu'ils doivent respecter. Les députés devront faire le tri dans ces lois. Là on voit l'intérêt d'avoir noté pourquoi on a fait une loi, car aujourd'hui on ne sait plus pourquoi certaines lois sont là. Du coup on n'est pas sûr si c'est une bonne idée de supprimer la loi. Il faut donc comme je l'ai dit, noter à côté des lois pourquoi exactement on fait cette loi. Aussi je pense qu'il faut adapter certaines lois qui posent des contraintes pour laisser une certaine liberté quand on n'a pas le choix. Par exemple les pentes des chemins nouvellement créés ne doivent pas dépasser 4% pour les fauteuils roulant. D'un côté c'est très bien, mais comment fait-on s'il n'y a pas la place de faire un chemin pentu à moins de 4%. Aujourd'hui on le fait pas et tout le monde est puni.

## **Les médias actuels**

On le voit aujourd'hui, tout représente une menace: l'extrême droite il faut l'exterminer car elle est un danger, l'extrême gauche aussi, Poutine et son armée aussi, Trump aussi ainsi que les états unis, les Palestiniens aussi ainsi que les Israéliens, les écolos aussi ainsi que les féministes. À mon sens, les médias d'aujourd'hui présentent tout comme un danger pour maximiser l'audience. C'est un des signes qui montrent que les médias sont devenus fous, et ce n'était pas comme ça il y a 20 ans, avant la TNT et les réseaux sociaux. Un autre exemple pour montrer que les médias exagèrent, c'est la crise des punaises de lit. Demandez à quiconque combien les punaises de lit ont été multipliées durant cette crise, il vous dira 10 fois plus, la réalité c'est augmentation de 20 % et non 10 fois plus. C'est pareil avec les impressions sur les meurtres, etc, etc. . Les médias d'aujourd'hui ne sont pas fiables.

Les médias utilisent des tonalités de voix inquiétantes, ainsi que dans les reportages des musiques inquiétantes, des formulations de phrases inquiétantes. Ils n'ont, je crois pas le droit de mentir sur le sens de la phrase qu'ils donnent. Le souci, c'est que j'ai remarqué que nombreuses personnes dont moi, sont très sensibles à ces astuces pour rendre le sujet inquiétant. Ces astuces transforment totalement la perception du problème pour peut-être environ 50% de la population. J'ai remarqué que tout le monde n'y est pas sensible non plus.

Dans ce chapitre j'explique l'effet de la sélection des entreprises, de la concurrence sur les médias, et j'y propose des solutions.

## **Effet de cette sélection sur les médias**

Il y a une concurrence accrue entre les médias dus à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus. Ces chaînes n'étaient pas obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt pour être rentable. Aussi sans moyens financiers, impossible de faire de vraies enquêtes qui elles seules révèlent les vraies infos qui aident à décider. Aujourd'hui, à cause de la concurrence accrue, chaque chaîne et médias sur internet a très peu de revenus, juste assez pour payer les journalistes (c'est la concurrence qui veut ça). Si la chaîne n'optimise pas l'inquiétude, elle a un peu moins d'audience et fini par faire faillite, seules ont survécu les chaînes qui font ainsi. C'est comme ça qu'on a CNEWS ou BFM (CNEWS est restée CNEWS mais elle a été rachetée de nombreuses fois avant de devenir ce qu'elle est aujourd'hui, il y a bien eu un filtre). Certaines autres chaînes font moins de l'inquiétant, c'est vrai. C'est par exemple le cas de LCI, TF1 ou France 2. Soit elles s'accaparent un marché qui existe: celui des gens qui en ont marre des infos ultra-inquiétantes. Soit les infos font partie d'une chaîne plus grande qui ne doit pas avoir une mauvaise réputation. Elles peuvent donc se permettre d'avoir un journal déficitaire pour mieux soigner leur image de marque.

Les médias doivent ainsi utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias pousse les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

Dans la concurrence accrue des médias depuis la TNT et internet, chaque média gagne moins d'argent. Le nombre de médias pouvant exister étant quasi infini, ça crée une concurrence poussée à l'extrême où chaque média devient tout juste rentable (car l'audience totale est à peu près la même mais cette audience qui rapporte de l'argent aux médias est découpée en des dizaines de médias). Les médias qui font de l'information sont obligés à la fois d'utiliser tout un tas d'astuces pour faire de l'attrayant, souvent en créant des problèmes inquiétants, et de ne pas dépenser trop d'argent, donc ne pas faire d'enquêtes approfondies car ils sont tous justes rentables à cause de la concurrence accrue. Les médias qui n'ont pas fait ainsi (dont le but était la vérité) n'ont pas survécu, car ils n'étaient pas rentables.

Un moyen de faire de l'audience est de faire peur aux gens. Quand on fait peur aux gens, quand on leur

fait croire qu'il y a un problème grave qui menace chacun, les gens vont rester scotchés sur leur écran. Je ne suis pas meilleur que les autres, ce phénomène s'applique aussi sur moi. En plus, si ils pensent qu'il y a un problème grave, les gens vont revenir s'informer pour voir si le problème est parti ou non! Donc ça fait vraiment de l'audience de faire peur aux gens. Un des moyens de faire peur, de faire croire qu'il y a un problème grave est de faire croire qu'une grande partie de la population est dangereuse pour la démocratie: la France Insoumise ou le rassemblement national sont ainsi dépeints comme ultra dangereux, Macron n'y échappe pas, lui est dépend comme étant le bras armé de la finance qui veut nous contrôler. Les Musulmans sont aussi dépeints comme gravement dangereux, ainsi que les racistes contre les musulmans! Il peut y avoir du vrai dans ces tableaux, mais je crois que la majorité est fausse. Les médias invitent les plus extrêmes d'entre eux pour faire de l'audience. Ça fait qu'on finit par voter pour eux, ce qui peut être dangereux sur le long terme, même dans nos démocraties solides sur la séparation des pouvoirs, petit à petit ça peut s'effriter. Et puis il y a de nombreux autres sujets que les extrêmes qui sont importants et pas mis en avant.

Si les médias sont libres, ils ont tendance à tout critiquer, faire croire que les gens de tels ou tels parti, dont le parti au pouvoir représente une menace pour faire de l'audience.

Et si les médias sont tenus par l'état, ils mettent en avant le président en place.

C'est pour ça qu'il faut des médias neutres, tenus par le peuple avec des journalistes tirés au sort dans la population avec des moyens pour faire des enquêtes poussées et libres de faire le contenu qu'ils veulent.

Mon idée est que c'est ce but de l'audience qui a pourri les médias. Pour éviter ça, tirons au sort les gens qui vont diriger les médias. Comme ça on est à la fois démocratique, et le but de ces gens n'est pas l'audience, mais, on peut l'espérer, l'intérêt général.

Je liste ainsi les avantages d'avoir des médias sains, et c'est colossal:

- Que tous les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.
- Mettre en avant les vrais problèmes, pour ainsi les résoudre (ceux qui ne font pas toujours de l'audience), permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solutions pour faire de l'audience.
- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.
- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre.

Une partie des gens se rendent compte de ces astuces et de ces défauts des médias à la télé, et c'est pourquoi ils l'ont abandonné. Mais il est beaucoup plus difficile de se passer d'internet car on l'a sous la main en permanence.

## **La raison de la bascule: Internet et la TNT**

Avant Internet et la TNT, chaque chaîne faisait beaucoup d'audience, pas besoin de l'optimiser. Avec cette concurrence quasiment infinie, là on est obligé d'optimiser l'audience pour survivre.

### **Des stratagèmes impensables nous coupant de la vérité**

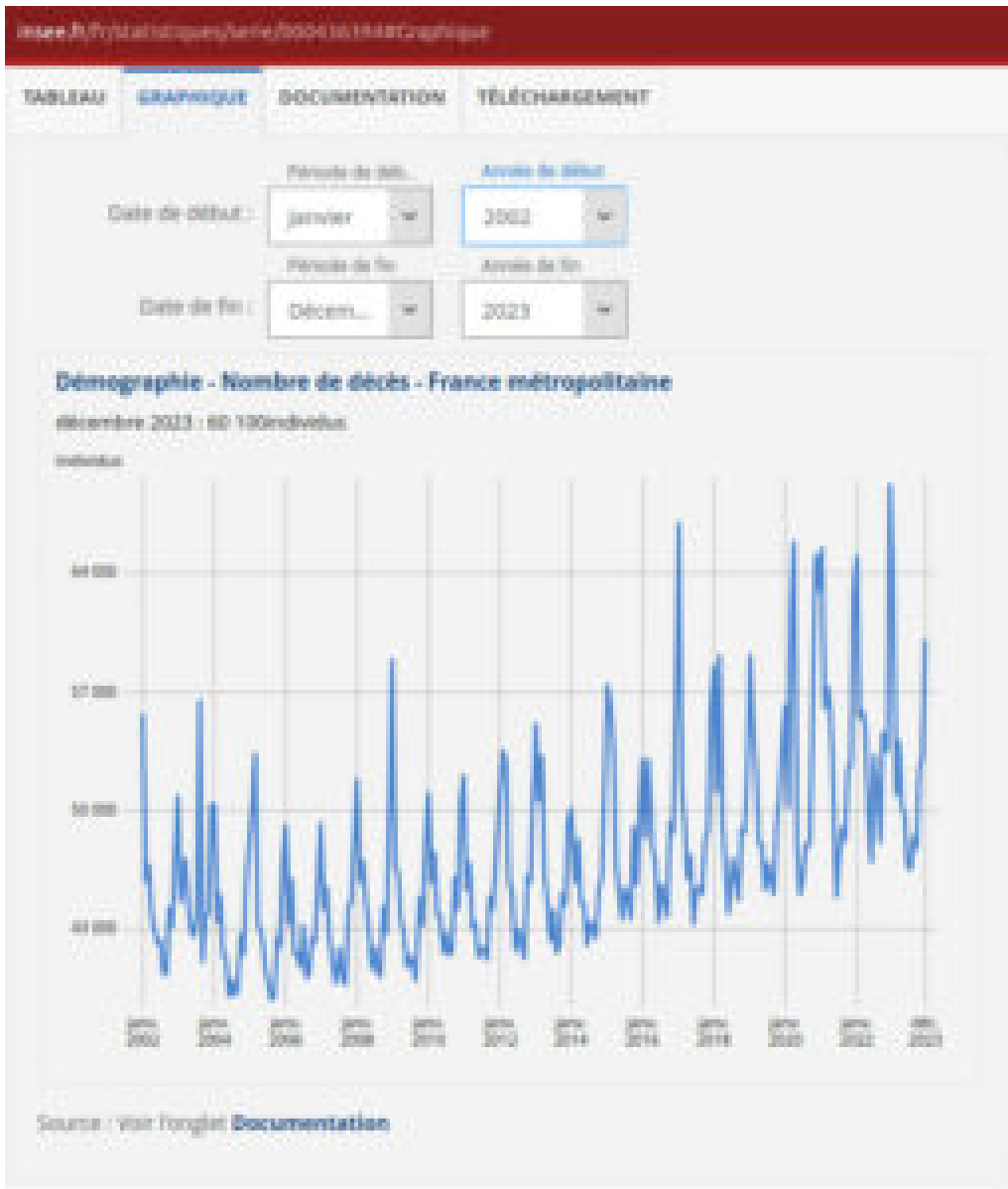
Les médias ont aussi intérêt à taire les informations rassurantes sur le sujet sur lesquelles ils font de l'audience. Hors de question de dire que les punaises de lit peuvent s'éradiquer rapidement, qu'il y avait des coronavirus qui circulaient régulièrement longtemps avant le Covid et tuant les plus âgés (c'est vérifiable sur les courbes de mortalité de l'Insee) ou qu'on avait de bonne chance d'éradiquer le terrorisme après les attentats de 2015, pourtant tout ça est vrai.

Oui on peut se débarrasser des punaises de lit avec de la terre de diatomée qu'on dispose autour du matelas, ça coûte 10 €. La vraie augmentation des punaises de lit est d'environ 20 % en dix ans. Ça n'a certainement pas décuplé comme l'ont fait croire les médias.

Il me semble bien que tous les pays qui ont mis les moyens dans leurs services secrets intérieurs et la loi pour lutter contre le terrorisme y sont arrivés rapidement. On aurait du le mentionner dans les médias plutôt que de faire paniquer.

Il y avait bien des pics de surmortalité en hiver et particulièrement marqués à certains hivers, on peut le voir sur le site de l'Insee. La crise du Covid était grave mais ces histoires de pics en atténuait grandement la gravité faisant comprendre qu'une bonne partie des décès était des gens très proches de la mort.

Je pense que les médias et les algorithmes de facebook nous cachent ces faits car ils font immédiatement baisser l'audience.



Je cite dans le livre l'exemple de deux journalistes qui ont témoigné de leur indifférence face à la vérité mais leur passion pour l'audience dans des interviews: Léa Salamé qui dit que ce qui important c'est faire un bon moment médiatique et non dire la vérité et Christine Kelly éblouit par les audiences faites grâce à Eric Zemmour. Il y a aussi [le témoignage de cette ancienne employée de TF1 qui explique les ficelles](https://www.youtube.com/shorts/FPIsGBMANUg): <https://www.youtube.com/shorts/FPIsGBMANUg>. C'est pour dire que le système et la concurrence entre les médias a sélectionné les médias qui se fichent de la vérité, et ces médias ont employé des journalistes qui en général se fichent de la vérité ou qui ne s'inquiètent pas de l'effet néfaste de leur contenu.

Pourquoi peu de journalistes dénoncent cela ? À mon avis c'est d'abord parce que c'est des gens sélectionnés par la concurrence qui donc n'ont généralement pas de scrupule à mentir ou être très imprécis. La deuxième raison à mon avis est que si vous crachez sur votre directeur de rédaction, plus aucun média ne voudra vous prendre, la peur les fait taire.

Moi, la question que je me pose quand je vois ça, est comment peut on avoir aussi peu de morale?! Comment on peut en avoir rien à foutre à ce point de tromper les gens et de les faire souffrir? Je crois qu'ils sont dans leur monde et que l'effet de groupe les aides à se moquer de l'intérêt général.

## Tous les effets pervers de faire de l'attractif

Les médias peuvent aussi se faire passer pour le démon pour faire de l'audience je pense. Par exemple, je me demande si les journalistes ont attaqué violemment Didier Raoult pour donner l'impression qu'ils sont de mèche avec les labo pharmaceutiques. Même si on peut largement reprocher à Didier Raoult sa manière de parler trop virulente et ses possibles erreurs. Ça a créé chez certains l'idée que les lobby dont les labo pharmaceutique dirigeaient la télé. En créant cette peur que les labo pharmaceutiques sont très puissants, ça a ramené de l'audience.

Il y a eu le même phénomène je crois avec la crise palestinienne, où les médias ont pris parti injustement contre ceux qui défendaient les Palestiniens face à l'attaque des Israéliens qui a fait 30000 morts. Quand je suis rentré dans le restaurant-bar à côté de chez moi, il y avait cette émission de BFM qui prenait parti ainsi. Puis certains clients sont arrivés dans ce bar, des gens calmes. En 2 minutes ces gens étaient énervés de pas possible et m'ont témoigné que c'était pas supportable de voir ces journalistes qui devaient être payés par la puissance israélienne! Ils en étaient persuadés! Même si ça me paraît un peu fou, j'avais un peu la même impression. Que tous les clients pensaient de manière synchrone la même chose sur ces journalistes n'était à mon avis pas une coïncidence. Les médias leur donnaient ces impressions. Je crois cette prise de position est faite exprès pour inquiéter les gens pour faire de l'audience.

En effet une interview d'Aurélien Barreau sur le off d'une interview qu'il a eu à BFM témoigne que les journalistes de ces chaînes optimisent l'audience. Pour faire ça ils analysent les courbes d'audience à chaque instant et voit ce qui a provoqué un pic d'audience, pour mieux le reproduire.

Il y a bien d'autres exemples comme cela que je liste dans le chapitre d'après dans le livre complet.

Ce genre de moyens de faire de l'audience rend les gens fous, monte les gens les uns contre les autres, et risque de faire parvenir au pouvoir des gens un peu fou.

Il y aurait aussi des personnes qui participent à la polémique en mettant des bots informatiques qui créent du contenu polémique dans les commentaires, qui prennent parti injustement pour tel ou tel position pourra faire de l'audience et faire de l'argent. Ça aurait participé largement à la polémique entre les labos pharmaceutiques et Didier Raoult.

## Comment vérifier cela

Les députés doivent vérifier cela avant d'agir.

Je crois qu'ils doivent lire mon document pour mieux comprendre le problème. Surtout l'idée de la sélection des médias par la concurrence accrue depuis la TNT et internet, c'est ça qui explique ce phénomène.

Ils peuvent aussi sonder la population pour l'effet des médias sur les gens, voir si l'effet est important ou non.

Ils peuvent faire témoigner les journalistes dont ceux qui ont abandonné par dégoûts des pratiques

journalistiques pour comprendre les pratiques des médias, si effectivement ce que je dis est vrai. On peut aussi aller voir le contenu des cours des écoles de journalistes pour voir si leur but est la vérité ou l'audience. Il faut se demander si les journalistes utilisent des stratagèmes sournois pour maximiser l'audience et ne poussent pas les enquêtes.

En effet si les médias sont obligés d'optimiser l'information pour la rendre attrayante, ces médias sont obligés d'embaucher des journalistes qui acceptent de faire ces choses immorales. Par conséquent les écoles de journalistes qui forment à l'audience et non à la vérité sont petit à petit favorisés, et il finit par ne rester que ces mauvaises écoles de journalismes.

Si l'effet de tromperie et d'inquiétude des médias sur la population est criant, comme je le crois, il faut agir avant que ça nous fasse faire n'importe quoi.

## La solution

Le système est pervers car la concurrence entre les médias favorisent ceux qui exagèrent sans faire de vraies enquêtes. Si on fait une loi qui limite un ensemble de ces astuces qui trompent les spectateurs, ça empêchera ces astuces mais immédiatement les chaînes de télévisions et les algorithmes des réseaux sociaux utiliseront d'autres mauvaises astuces pour maximiser l'audience. Ce sera à nouveau ces médias qui utiliseront ces mauvaises astuces qui feront plus de bénéfices, rachèteront les autres chaînes et prendront petit à petit le dessus. Et comme les médias resteront en concurrence, ils seront toujours contraints de minimiser les enquêtes. Donc faire plein de lois pour limiter chaque astuce tordue des médias pour faire de l'audience n'est pas la solution.

Note: Il y a déjà eu dans l'histoire des problèmes avec les médias. Je crois que les première et seconde guerres mondiales sont en partie arrivées à cause des médias qui ont monté les gens les uns contre les autres. Il me semble qu'il y avait une concurrence accrue des journaux papier, qui la aussi les a poussé à dire n'importe quoi. Si mes cours d'histoire étaient justes au collège, les Allemands étaient dépeints comme des barbares agresseurs en soif de sang, et c'était la même chose inversée du côté des Allemands. Un témoignage de François Mitterrand montrait que les Français (dont lui) croyaient réellement cela. Suite à 1945, il y a eu la radio avec peu de chaîne, ainsi que la Télé, chaque chaîne ou canal de radio étaient garantis de faire pas mal d'audience, donc ils n'étaient pas obligés de tout exagérer et de mettre en avant les extrêmes. Aussi, après 1945 des choses ont été faites pour améliorer les médias. Les députés pourraient regarder cela et s'en inspirer. Le livre: "Illusions perdues" de Balzac montre le genre de magouille qu'il existait autour des journaux papiers.

Mais je crois que le système est vraiment bancal et c'est pour ça que je propose autre-chose. D'une part des journalistes du peuple qui prendraient 25 % de l'audience de l'information sur quelques nouvelles chaînes de télé. Pour le reste des chaînes de télé qui ne suivent pas ce concept on nommerait à la tête de ces médias des gens tirés au sort dans la population, ces personnes s'assureraient que ces médias ne font pas n'importe quoi. En effet, quand ce sont les PDGs et les chefs de rédactions qui font l'info, comme ils sont choisis par les actionnaires, ils sont là pour faire du fric, donc pour exagérer, faire peur, et mettre en avant les extrêmes!

Il faut agir démocratiquement pour la refonte des médias, c'est pourquoi je crois que ceux qui doivent

faire les médias ne doivent ni être les milliardaires, ni être l'état. C'est pourquoi je propose que dans mon système tout ceux qui influencent le contenu des médias soient des gens tirés au sort dans la population. Aussi la concurrence entre les médias pousse les médias à mal agir, il faut donc que dans ce système une partie des médias ne soient pas soumis au besoin de faire de l'audience à tout prix pour survivre, et qu'on les finance pour pouvoir enquêter.

Voilà mes idées:

- Il y aurait un système de journalistes du peuple: des personnes tirées au hasard dans la population pour faire journaliste. Les reportages créés par ces gens seraient diffusés à la télé, à la fois au milieu des chaînes d'information et sur une chaîne dédiée. On se débrouillerait pour que 25 % de l'audience totale de la télé soit réservée à ces journalistes. Ces journalistes du peuple auraient le droit d'enquêter dans les institutions, et on leur expliquerait comment enquêter dans les entreprises à l'aide de lanceurs d'alertes qui resteront anonymes et en pouvant consulter des personnes tirées au sort dans les entreprises.

Comme ces journalistes sont des gens tirés au hasard dans la population, il n'y a pas la sélection des journalistes qui exagèrent les choses pour faire de l'audience, donc, comme la majorité des gens, ils seront honnêtes et feront des enquêtes honnêtes sans exagérer.

Ces journalistes du peuple seraient totalement libres de choisir le sujet qu'ils aborderont. C'est très important! et ils seraient financés sans que l'état ne puisse faire de pression sur eux comme les juges dans une bonne démocratie.

J'explique dans le livre complet comment faire en sorte que ces reportages soient à la fois de qualité sur le plan de l'information et un minimum attrayant sans être trop attrayant! Je ne peux tout détailler dans le livre court.

Ils auraient une petite formation, et les consignes qu'on leur fournit durant cette formation pourraient être choisis par les députés de tout bord. Malgré ces consignes ils resteraient libres de dire ce qu'ils veulent pour que ce ne soit pas l'état qui choisisse le contenu des médias. Par exemple on peut leur conseiller d'insister sur les sujets des reportages des collègues qui sont vraiment importants et de vérifier eux même si c'est vrai. On pourrait aussi le donner la consigne de contredire les autres journalistes s'ils pensent que le message de l'autre journaliste est trompeur et néfaste. Il pourrait aussi y avoir la consigne de mettre en avant les idées importantes jusqu'à ce que la population ait conscience de ces idées importantes, par exemple l'idée qu'il faut faire revenir la population dans les régions désertées pour permettre d'avoir plus de logements et des logements plus vastes (mais il y a bien d'autres idées importantes à mettre en avant).

Une autre consigne serait de ne pas mettre en avant les écarts des politiques qui disent des choses abjectes, tel que Zémour ou Trump sauf si ces politiques ont du pouvoir et représente réellement un danger. Pourquoi? pour éviter de faire la lumière sur ces gens qui ne disent rien d'intéressant au risque de les faire élire.

Un des soucis à un tel système est que si ces journalistes se côtoient tous les jours, ces journalistes risquent d'avoir tous un peu le même avis sur certains sujets. C'est pourquoi il faut leur donner la consigne de chercher les avis divergeant et les mettre un peu en avant, les étudier longuement pour savoir si ils tiennent la route. C'est pourquoi aussi il faut qu'il y ait plusieurs centres de ces journalistes et pas un seul centre, chaque journaliste étant affecté à un centre, éventuellement que les journalistes

travaillent seuls par rapport aux autres journalistes. On le voit dans les expériences scientifiques de Milgram, quand il n'y a pas de personne divergente qui s'exprime, la plupart des gens ont du mal à s'opposer à l'avis principal, dès qu'il y a une parole divergente qui s'exprime, les autres osent s'exprimer.

Ils auraient un budget pour employer un cameraman, un monteur, un secrétaire, etc. .

Si un tel système avait été en place, je crois qu'il aurait pu permettre de détecter et d'atténuer la crise de 2008. En effet il se peut que des personnes aient essayé d'alerter sur les produits financiers toxiques. Pareillement avec les attentats de 2015 où des gens avaient alerté de la présence d'apprentis terroristes.

Pour éviter qu'un mauvais journaliste du peuple un peu malade psychologiquement mettent des infos fausses et parano ou haineuses en avant, il faudrait mettre en place un contrôle par l'ensemble des journalistes du peuple. À la suite de chaque reportage crée un ensemble de 5 journalistes du peuple auraient l'ordre de juger si l'information est fiable et de qualité (et ça basé sur l'enquête et non juste l'intuition). Aussi ils pourraient juger si le reportage est un minimum attrayant sans pour autant tromper le spectateur. Si le reportage ne vérifie pas ces points il sera peu diffusé et sera mis à des heures d'audiences creuses. Aussi pour éviter les fous comme Trump, Zemmour et dans une certaine mesure plus atténuée Mélenchon, il faudrait favoriser les paroles intelligentes des politiques et non les phrases polémiques qui font peur juste pour faire de l'audience.

- Pour le reste des médias à la télé, on pourrait mettre à leur tête des personnes tirées au sort dans la population (non pas pour faire journaliste mais pour faire directeur de rédaction)! Ça éviterait que les journalistes de ces chaînes utilisent des stratagèmes pour abuser! Ces personnes auraient le droit de diriger les journalistes, exactement comme aujourd'hui les dirigeants d'une chaîne ont le droit de le faire. Les anciens chefs de rédactions resteraient, mais ces personnes tirées au sort auraient le droit légalement d'avoir le dernier mot sur les ordres qui sont donnés aux journalistes. Ces gens n'étant pas intéressés par l'argent, contrairement aux dirigeants classiques, ils iraient vers la vérité, et non vers l'audience à tout prix. Ces personnes tirées au sort qui feraient directeur de rédaction prendraient contact avec d'autres personnes tirées au sort qui vérifieraient si les impressions données par les médias aux spectateurs correspondent à la réalité à peu près. Si les impressions données par la chaîne de télé qu'ils dirigent ne correspondent pas à la réalité, ils séviraient et donneraient l'ordre aux journalistes de cette chaîne de mieux enquêter, de ne pas exagérer, etc. Parfois les médias en exagérant peuvent mettre le doigt sur un vrai danger, je ne connais pas beaucoup de vrais dangers que les médias ont mis en avant ces dernières années, mais sait-on jamais. C'est pourquoi je propose que le lundi et le mardi les médias restent possédés par les mêmes chefs de rédaction qu'avant.

Il se peut que ce groupe de personnes tirées au sort ne soit pas neutre, tire nettement vers une certaine idéologie à cause d'une mauvaise répartition statistique surtout on fait des groupes petits. Dans ce cas la minorité de ce groupe qui dénonce cela (il suffira de 20% par exemple) pourra appeler à faire agrandir le groupe en triplant sa taille par exemple pour le rapprocher de la neutralité.

- Pour les réseaux sociaux, l'idéal serait de laisser le choix à l'utilisateur s'il utilise ou non le système alternatif proposé par l'état et la proportion d'info venant des journalistes du peuple et celles habituelles qui s'affichera dans son YouTube, Facebook, etc. ou de proposer des plateformes alternatives à YouTube, etc. qui reprendront le contenu et mettront un algorithme différent, car l'algorithme est responsable de nombreux problèmes. Il se peut que ces réseaux sociaux ne veuillent

pas appliquer ces règles. On devra les forcer en coupant les publicités qu'ils font dans les requêtes des pages web.

- Pour éviter sur internet les contenus mensongers qui font de l'audience en inquiétant les gens, ces journalistes du peuple pourraient vérifier le contenu de certaines vidéos en allant enquêter et mettre une mauvaise note sur ce contenu s'il est mensonger ou s'il utilise des stratagèmes sournois pour faire de l'audience. Ce contenu perdrait de l'audience à cause de cette mauvaise note. Là aussi les utilisateurs pourraient choisir s'ils utilisent l'algorithme par défaut ou celui qui limite les infos trompeuses.

Aussi sur ces plateformes, il est important de maximiser l'information qui diminue l'audience. En effet quand une information donne la solution à un problème, il est normal qu'on ne consulte plus cette information. Je crois que les algorithmes actuels limitent l'audience des contenus qui diminuent l'attrait de l'utilisateur pour internet. Je crois que ces algos mettent quasiment à néant l'audience des contenus qui expliquent bien les problèmes, car ils font perdre de l'audience. Il ne faut pas que ce soit ainsi.

- Il y a je crois aussi un phénomène pervers avec les commentaires. Par exemple une personne avec qui j'ai parlé voit énormément de commentaires anti-blancs de la part de Malien que le réseau social Quora. Moi j'en vois jamais aucun. Dans ce cadre, il est compréhensible de devenir un peu raciste. Pareillement moi je voyais de nombreux commentaire haineux injustement envers Didier Raoult que j'aimais bien, ou en 2017, je voyais énormément de commentaires très racistes et pro Russie qui m'énermaient franchement. Je crois que c'est un problème de l'algorithme qui est assez dur à régler, ce problème existe car l'algorithme favorise les contenus sur lesquels on s'attarde (pour maximiser la dépendance). C'est le cas pour moi pour les propos racistes que je n'aime pas ou pour cette personne les propos anti-blanc des Maliens. Ce problème donne l'impression qu'il y a de nombreuses personnes dangereuses dans la population et monte les gens les uns contre les autres. Pour résoudre ce problème les journalistes du peuple pourraient enquêter sur les effets pervers en allant voir les gens, et alors faire bloquer les commentaires qui provoquent ces types de désagrément par un algorithme de machine-learning.

Un moyen de lutter contre cela est le système de pouce négatif comme sur YouTube. On peut voter négativement les vidéos négativement sur YouTube et je crois qu'elles sont ainsi moins proposées. Comme ça le contenu néfaste est mis de côté. Ça peut être une solution. Évidemment il ne faut pas que les faux compte puisse voter, sinon ils peuvent éteindre l'audience d'un groupe sain.

Comme je le dis, par le passé il y a eu une situation similaire où il y avait beaucoup de concurrence entre les médias. C'était la période des journaux papiers avant la radio et la télé. Des historiens devraient vérifier qu'il y a une différence de ton dans les médias quand ils étaient en grande concurrence. Et il faudrait qu'ils vérifient si ce ton alarmiste pour faire de l'audience a poussé aux guerres!(je pense aux deux guerres mondiales entre autres). Si c'est le cas, il faudrait que ces historiens renseignent les députés pour les pousser à éviter ce problème de concurrence dans les médias pour le futur.

## **Connivence entre médias et lobbys, et lobbyistes infiltrés et**

## les politiques

Les médias obéissent peut-être aux milliardaires qui les dirigent allant dans leur intérêt.

Les médias sont peut-être infiltrés en partie par des lobbyistes et par des puissances étrangères. Je crois que ce système de média a sélectionné des journalistes sans honnêteté intellectuelle, et donc ils peuvent se faire corrompre facilement.

Mon système de journalistes du peuple résoudrait ces problèmes, car ce sont des gens du peuple, tirés au sort, donc qui n'ont pas ce problème de malhonnêteté intellectuelle due à la sélection des journalistes par la concurrence. Ils seraient donc moins à même de collaborer avec des lobbyistes ou des services secrets étrangers.

On peut aussi demander aux journalistes de dénoncer aux services secrets quand il y a tentative de corruption par une puissance étrangère ou des lobbyistes. Ça a déjà été fait lors du mandat de Mitterrand en 1983 face à la Russie.

## Le danger pour la démocratie que les milliardaires possèdent les médias

C'est aussi dangereux pour la démocratie car les milliardaires qui possèdent les médias peuvent en influencer le contenu. Les lobbyistes peuvent aussi infiltrer la démocratie.

Les milliardaires qui possèdent les médias ont parfois été sélectionnés par leur manque de morale. Il y a de telles anecdotes qui circulent à propos de Bernard Arnaud et Vincent Bolloré dans les médias. N'ayant que peu confiance dans les médias, je ne sais pas si ces anecdotes sont vraies, mais c'est un élément en faveur de cela. Là aussi cette sélection par la concurrence peut être néfaste.

J'explique dans le livre complet en quoi la loi permet aux milliardaires, si ils le veulent, d'influencer le contenu du média qu'ils possèdent.

Les milliardaires menacent la démocratie, mais il est vrai que les partis politiques sont aussi des lieux de concentrations de certaines personnalités, ou de gens ayant les mêmes idées. Je suis d'accord pour dire qu'il faut s'en méfier également car ça peut représenter un danger pour la démocratie. J'explique ça dans mon chapitre sur la sélection dans les groupes de personnes. Encore une fois, une parade à cela est des médias sains qui promeuvent les bons politiques et de tirer au sort une partie des députés dans la population.

Je me demande si les milliardaires n'ont pas peur de laisser leurs médias au peuple, en s'imaginant que le peuple à l'extrême gauche va dénigrer les milliardaires et les virer causant un vrai manque à gagner pour les entreprises de notre pays. En réalité, je crois que le peuple est plutôt modéré, et si l'on voit des gens assez extrêmes dans les médias, c'est parce que justement les médias veulent faire de l'audience. En réalité si les médias appartenaient au peuple et n'étaient pas contraint à faire de l'audience, je crois qu'ils comprendraient l'intérêt des entreprises des milliardaires dans l'économie française et qu'ils trouveraient des solutions contre les injustices dues à ces inégalités sociales sans pour autant sacrifier l'économie française. Certaines idées que je propose dans mon livre sont là pour ça.

Donc oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple, que ces médias ne soient pas tenus de faire de l'audience à moindre prix, et qu'on les paie pour faire des enquêtes. Ainsi on pourra se rapprocher des problèmes des gens pour les résoudre.

C'est aussi ainsi qu'on sera si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail. Aujourd'hui les hommes politiques au pouvoir sont obligés de cacher la poussière sous le tapis de peur du scandale fait par les médias. Si les médias faisaient leur travail ils féliciteraient les politiques en place qui font émerger un problème plutôt que le cacher! Si c'était ainsi les politiques n'auraient plus peur de mettre en avant les problèmes.

# La médecine et les labos pharmaceutiques

## Introduction

Je vais dans ce chapitre beaucoup critiquer les labos pharmaceutiques. J'étais étudiant en 4<sup>e</sup> année de médecine donc je connais un peu le fonctionnement de l'industrie du médicament et c'est avec ces connaissances que j'explique que les labos pharmaceutiques peuvent abuser. Même s'il y a des mauvais côtés aux labos pharmaceutiques, ils font principalement des médicaments qui fonctionnent. C'est pourquoi j'incite les gens à plutôt avoir confiance aux médicaments car dans certains cas si vous ne les prenez pas vous risquez la mort ou de graves problèmes. C'est le cas par exemple pour le diabète, les risques cardiovasculaires, l'insuffisance cardiaque, certaines infections, une bonne partie des troubles psychiatriques, etc. .

Ce que je critique dans les labos pharmaceutiques c'est deux choses:

- La première chose que je critique est que les labos pharmaceutiques maximisent l'impression positive que les médecins ont du médicament. Ils peuvent maximiser cette impression en ne gardant que les arguments en faveur du médicament, en oubliant les défauts. Ils peuvent aussi tordre les études (tout en restant dans la loi) pour maximiser l'impression d'efficacité de l'étude. Il y a des raisons du à l'évolution des entreprises qui les pousse à toutes (ou presque) être ainsi. Cependant ces entreprises ont intérêt à faire des médicaments qui marchent car ils en vendent plus s'il marchent, donc, en général ces médicaments marchent.
- Je me demande si les labos et les services secrets de certains pays peuvent bloquer la recherche sur des idées très importantes qui permettraient de soigner plusieurs pathologies lourdes. Je pense à Luc Montagnier et au professeur Fourtillan (même si le dernier a eu des comportements parano, je pense que ses recherches peuvent être justes). En effet, il est très connu que les services secrets de chaque pays peuvent lutter pour favoriser les entreprises de son pays. Hors aux États-Unis, les services secrets ont des moyens colossaux, sont connus pour faire de tels coups tordus et il y a là-bas

énormément de laboratoires pharmaceutiques. Ce blocage passerait par le lancement de rumeurs qui circulent contre eux, dans les médias et le milieu médical (par exemple en fournissant aux journalistes des articles clefs en main). Ça pourrait passer aussi par des fausses publications de portes plumes (des chercheurs payés par des intérêts économiques) qui iraient dans le sens contraire des découvertes. Il y a tout un tas de rumeurs qui pourris la réputation de ces chercheurs polémiques qui ont pu pourtant faire des recherches juste (rumeurs qui circulent dans le milieu médical et les médias). Une autre explication à ces rumeurs, serait que les médias les ont dénigré pour faire de l'audience, et que les rumeurs contre eux se soient créées spontanément (la rumeur se transforme petit à petit et prend le dessus sur la vérité), ce qui me paraît tout à fait possible aussi. Cependant ça n'explique pas les gens qui semblent être un groupe de lobbyistes sur Wikipédia qui dénigrent aussi ces chercheurs que j'ai vu en action. Les rumeurs qui circulent (sur Fourtillan, Montagnier et certains autres) les font passer pour des gens dangereux et voyous qui profitent de la naïveté des patients pour gagner de l'argent. Parfois les médecins finissent par haïr ces chercheurs. Aussi ces services secrets pourraient pirater les serveurs des journaux médicaux, comme ceux d'Elsevier. Ils pourraient ainsi faire croire que l'article a été refusé par les pairs alors que ce n'est pas le cas et empêcher ainsi sa publication.

Comme 90% du financement des études randomisées servant à prouver l'efficacité des traitements sont faites par les labos pharmaceutiques, logiquement il y a très peu d'études pour prouver qu'un ancien médicament est efficace dans une pathologie et très peu d'études pour trouver les désagréments de certains médicaments.

C'est comme ça qu'il a fallu 50 ans pour prouver qu'il valait mieux prescrire peu d'antipsychotiques avec une psychothérapie dans certaines pathologies! À mon sens il aurait peut-être fallu 3 ans s'il valait mieux donner beaucoup d'antipsychotiques! ou qu'il a fallu 19 ans pour accepter que la kétamine doit se donner dans nombres cas de dépressions lourdes qui ne guérissent pas, ce qui sauve parfois ces gens! C'est aussi comme ça qu'il y a sûrement peu de recherche sur les possibles effets néfastes du vaccin du Covid, même s'il y a eu un important suivi sur le coup. Tout ça a un impact colossal en négatif sur la santé des gens.

De plus le fonctionnement de l'économie des laboratoires pharmaceutiques favorise vraiment les entreprises qui abusent et font croire le plus possible que leurs médicaments est efficace s'il ne l'est pas tant que ça.

En effet, les coûts de recherche et développement sont très importants pour un médicament, tandis que les coûts de production assez faibles. Si le laboratoire pharmaceutique ne vend pas assez ses médicaments il enregistre une perte importante, s'il les vend un peu plus (en trompant les médecins de manière légale) alors il fera des bénéfices importants. Logiquement les laboratoires pharmaceutiques qui n'ont pas fait ainsi ont fait faillite, ont survécu ceux qui abusent.

Je liste dans le livre complet plusieurs éléments qui font penser que le problème est réel, en particulier Pfizer a payé un peu plus de 10 milliards de dollars d'amende en 10 ans aux États-Unis pour des abus, je crois, assez graves.

Une personne ayant travaillé dans l'industrie pharmaceutique pour créer les études médicales pour prouver l'efficacité des traitements m'a effectivement témoigné que ces études sont tordues au maximum pour donner le plus l'impression d'efficacité du médicament. La deuxième chose qu'elle m'a dit est qu'il existerait des portes plumes, des scientifiques qui sont payés pour publier les articles

scientifiques mensongers. Elle n'avait jamais à faire directement à eux, mais a entendu qu'ils existaient.

Il existe un mécanisme assez surnois dans les rumeurs qui circulent dans le milieu médical qui pousse pas mal de médecins à croire que toutes les médecines parallèles sont faites par des gens extrémistes dans leur manière de penser. Ces rumeurs dépeignent ces gens comme très dangereux pour les patients, car ils sont capables de traiter des cancéreux avec de l'homéopathie. Ça donne à certains médecins l'impression que tous ceux qui critiquent les laboratoires pharmaceutiques sont des complotistes idiots. J'ai vu ça à plusieurs reprises. Certains médecins sont tellement persuadés de cela qu'il est très difficile de parler calmement avec eux. Je pense que ces rumeurs peuvent participer à limiter la révélation de découvertes qui ne sont pas faites par les labos pharmaceutiques. En effet les découvertes de Luc Montagnier et Fourtillan peuvent paraître être de la médecine parallèle (qui elle est mal vue de pas mal de médecins). Je crois que ça les empêche de publier. Ces rumeurs font que les autres scientifiques n'osent investir dans ces recherches. En plus, le système actuel, je crois, ne permet pas facilement à des chercheurs de focaliser leur recherche là-dessus, ils sont bloqués sur une recherche que leur direction doit accepter.

Aussi, les chercheurs sont majoritairement financés par l'industrie pharmaceutique, il me semble bien. Peut-être que si les chercheurs se mettent à chercher des choses qui vont contre l'intérêt des laboratoires pharmaceutiques, ils risquent de se couper des financements des laboratoires pharmaceutiques par la suite et donc risquent de mettre en danger sa carrière. Du coup nombreux chercheurs, suivant cette hypothèse, éviteraient de rechercher dans cette voie.

Également, il y a des milliers de visiteurs médicaux pour faire connaître des médicaments rien qu'en France. Il y a presque personne pour faire connaître certaines recherches scientifiques qui pourraient avoir de l'intérêt. Certains peuvent se dire que les recherches de ces chercheurs polémiques ne peuvent être passées inaperçues, car il y a forcément d'autres chercheurs qui ont regardé leurs travaux! C'est pas si évident que cela car il y a des milliers de sujets de recherches possibles et il y a aussi que quelques milliers de chercheurs! En particulier les recherches du professeur Fourtillan n'ont pas provoqué d'autres recherches, on peut le voir sur Pubmed (le site officiel qui répertorie les publications médicales) car il n'y a que deux études qui portent sur l'hormone de l'éveil (la découverte principale du professeur Fourtillan). Ces publications datent de 1982 et 1985 et sont de lui. Non il n'y a pas plein de chercheurs qui vérifient la véracité des recherches de ces chercheurs polémiques.

Les chercheurs financés par les entreprises ne vont pas dire du mal du produit de l'entreprise. En effet, si un PDG finance un scientifique et que son étude conclut que le produit qu'il vend (que ce soit les voitures diesel, la nourriture, etc) est néfaste pour la santé, ce PDG ne recommencera pas de financer le scientifique, c'est du bon sens. Même moi qui n'aime pas les abus, je sais que si j'étais PDG j'aurais la responsabilité des emplois des personnes de mon entreprise dans mon esprit, et c'est pour ça que même moi, je ne financerai pas à nouveau une étude qui dit du mal de mon produit. Donc les entreprises financent les études qui vont dans leur sens ou elles n'en financent pas.

Pour l'épisode avec Didier Raoult et l'hydroxychloroquine. Il me semble que le seul moyen pour que l'HCQ marche et que ce ne se sache pas soit qu'il y ait effectivement eu un complot de la part de services secrets américains. En effet il existe un site qui liste les études qui montre l'efficacité de l'HCQ donné tôt durant le Covid (il fallait le donner tôt sinon ça ne marchait pas). On peut imaginer que ces études, par le mécanisme décrit précédemment, aient été bloqués par les services secrets américains pour protéger leur intérêt. Ainsi ces études n'étaient pas publiées dans des journaux médicaux mais discrètement. Il faudrait vérifier cela!

## Enquêter là-dessus

Encore une fois il faut enquêter là-dessus pour savoir si le problème est réel.

Il faut interroger les médecins et les scientifiques concernées par ces rumeurs, pour savoir si oui ou non les rumeurs qui circulent sont vraies.

Il faut interroger anonymement des anciens des labos pharmaceutiques pour savoir s'il y a des abus. Si jamais il y a vraiment des abus lourds, il faut changer la loi pour les empêcher. Par exemple on peut faire intervenir les services secrets pour savoir s'il y a une influence des lobbies sur les médias et punir ces gens-là.

Il y a des gens qui ont déjà enquêté sur les agissements des lobbyistes, il faut aller les questionner.

Les services secrets ou les députés doivent voir les victimes des lobbyistes sur Wikipédia. Je veux parler des autres auteurs de Wikipédia qui se sont fait bannir injustement comme moi en 2020.

Je pense aussi que simplement les recherches de Luc Montagnier et du professeur Fourtillan peuvent être bloquées car dans les instituts de recherche les chercheurs ne sont pas libres de choisir leurs recherches, mais ce sont les dirigeants de ces instituts qui doivent choisir la voie de recherche, il me semble. Si c'est le cas, les dirigeants de ces instituts de recherche (qui ne connaissent pas tous les sujets) ont de grandes chances de bloquer les recherches qui sont polémiques de peur d'avoir une mauvaise réputation. Si c'est le cas et que ça bloque des découvertes, il faudrait laisser plus de liberté à ces chercheurs. Deux des preuves qu'il n'y a que très peu de recherches sur ces sujets est le nombre limité des publications médicales: il n'y a que 45 articles sur "memory of water", recherches que faisaient Luc Montagnier, et non des centaines. Pareillement pour les recherches du professeur Fourtillan, il y en a que deux sur le terme "6-methoxy-hamralan" qui est le cœur de ses recherches. Donc les scientifiques qui affirment que ses recherches sont fausses se basent sur rien. Ce que je tiens à dire est que j'ai eu des très bons résultats en mathématique au bac et aussi en première année de médecine sur les matières où il faut raisonner. Hors leurs recherches, en se basant sur leurs vidéos disponibles sur internet, me paraissent vraiment tenir la route. Pour celles de Luc Montagnier l'expérience qu'il fait dans "on a retrouvé la mémoire de l'eau" prouve même le phénomène quasiment à coup sûr. Bien-sûr, ils peuvent tricher sur leurs résultats, mais je ne vois pas l'intérêt, surtout qu'une équipe les accompagnait.

Il faut aller interroger le personnel des labos pharmaceutiques dans les branches qui peuvent abuser (études cliniques, direction et marketing) et aller leur poser ces questions. Il faut aller interroger ceux qui ont quitté les labos par dégoût.

Il faut voir de quoi sont faites les amendes de Pfizer correspondant à 10 milliards de dollars en 10 ans.

Il faudrait aller aux réunions des actionnaires des labos pharmaceutique voir les messages qu'ils passent aux PDG, pour cela il suffit que témoins achètent suffisamment d'actions à ces labos.

On peut imaginer pire: que l'état soit aussi corrompu. Je pense qu'actuellement une bonne partie des politiques ne sont pas corrompus. Peut-être qu'à l'ANSM il y a nombreux médecins intégristes comme je décris, avec des idées bornées et qui se font avoir par les rumeurs.

# Solutions

Je propose tout un tas de solutions dans mon livre complet.

Certaines solutions sont obligées de se dérouler à l'échelle mondiale. En effet si on interdit nos labos pharmaceutiques de mal se comporter, ils risquent de faire faillite et ça n'aura pas résolu le problème puisque les autres pays abuseront toujours.

Puis pour les maladies rares et le manque d'études randomisées dessus, et aussi face à la difficulté de prescrire hors autorisation de mise sur le marché pour les médecins pour ces maladies, je propose des solutions.

Et puis je propose plein de solutions pour les hôpitaux et les médecins dans le livre complet.

## **Le problème des infirmiers et infirmières qui ne restent que 7 ans dans ce métier**

Les conditions de travail des infirmiers sont tellement difficiles qu'ils ne restent dans ce métier qu'en moyenne 7 ans. C'est à la fois des souffrances énormes et du gâchis car il faut former pendant 3 ans ces infirmiers à chaque fois qu'un abandonne.

Ce qui pousse les services à exploiter au plus les infirmiers c'est que les services hospitaliers sont gérés comme des entreprises: ils sont libres d'avoir autant d'infirmiers qu'il le désire, donc par défaut, ils en prennent très peu et ils ou elles sont surchargées et exténués.

La solution à cela serait que le nombre d'infirmiers soit fixé pour chaque service en fonction de sa taille! Les infirmiers seraient en nombre normal, ne seraient pas exténués, et dureraient beaucoup plus longtemps! pas de souffrance et pas besoin de reformer des infirmiers pendant 3 ans, avec les mêmes performances au final pour un coup moindre.

## **Le problème des étudiants en médecine qui sont rincés**

Il y a dans la faculté de médecine où j'étais étudiant, certainement un taux de burn-out des étudiants énormes. Je suppose qu'il avoisinait les 80%. Il y avait 4000 pages (je dis ça de mémoire, je me demande si c'était pas 6000 plutôt) de photocopiés à apprendre entre la deuxième et troisième année de médecine, c'était insensé! Personne ne peut se souvenir de ça. Il y a souvent dans les études une envie des professeurs d'apprendre le plus possible aux élèves, mais c'est néfaste car s'ils apprennent beaucoup, ils apprennent très mal. Il faut que les études se focalisent sur le plus important! Il faudrait aussi mesurer le taux de burn-out (et éventuellement d'autres scores comme le HAD qui mesure l'anxiété et la dépression) chez les étudiants en médecins ainsi que chez les collégiens et lycéens, car je crois qu'eux aussi sont surchargés. Avec ce taux de burn-out, on saura s'il faut agir pour rendre plus facile les cours.

Je l'ai vu en étude de médecine, les cours étaient de très mauvaise qualité dans ma faculté, à la fois sur

des sujets trop pointus et souvent inutiles pour la pratique. Il y avait aussi plein d'ambiguïtés dans les cours, si bien qu'on comprenait parfois très mal le contenu. Ces problèmes étaient en bonne partie dus à la mégalo du doyen, mais aussi au manque de moyens de la faculté pour longuement étudier la qualité des cours et les vérifier. Je crois qu'il faudrait créer un cours commun à toutes les 35 facs de médecines de France, et ces facs de médecines choisiraient quelles parties de ces cours elles utilisent pour former leurs étudiants. Pourquoi faire ainsi? car si on crée un cours commun, on peut mettre beaucoup de moyens dans ce cours commun et ainsi vérifier l'efficacité de ce cours pour bien former les étudiants. Aussi si on fait ainsi les facs de médecine dépenseront moins d'argent pour créer des cours et il y aura ainsi plus de moyens pour soigner les gens.

## **Avoir des meilleurs médecins de l'ordre**

Pour avoir vu ça pour la maladie de Lyme: nombreux soignant sont punis alors qu'il semblerait qu'ils respectent les règles et donnent des traitements efficaces. Ils sont je crois puni par des médecins des conseils de l'ordre qui sont influencés par les rumeurs sur la maladie de Lyme. Par exemple, l'idée la maladie de Lyme chronique ne serait pas infectieuse. Je pense qu'ils peuvent se tromper, il y a effectivement des éléments en faveur de cela. Les juges français sont généralement de meilleure qualité, et me semble beaucoup plus fiables. La manière dont sont promus les médecins du conseil de l'ordre semble poser problème et comment ils se font avoir par les rumeurs. Il faudrait promouvoir de meilleurs médecins au conseil de l'ordre, en particulier qui sont très prudents face aux rumeurs. Il faut les former face au danger des rumeurs. Il faut que le mécanisme de promotion des médecins soit meilleurs (proche de ceux des juges?). Enfin dans les jurys de médecins du conseil de l'ordre on pourrait faire intervenir des gens tirés au sort qui ne sont pas sensibles aux rumeurs qui circulent dans le milieu médical.

## **Avoir une bonne législation sur la manière dont peuvent être testés les traitements alternatifs par les médecins**

Les médecins ont le droit de donner des traitements même s'il n'y a pas d'études randomisées, mais juste des éléments qui font penser que ça pourrait être utile aux patients sans trop de risques. Ça engage leur responsabilité, mais ils ont le droit. Par contre ils n'ont pas le droit de faire des études sans l'accord des autorités. Cette législation interdit donc de tester des produits sur des patients et ça même si les patients bénéficiant de ce produit auraient eu intérêt à le tester. Je crois qu'il faut autoriser les études que certains médias appellent "sauvage" à condition que même si le but n'était pas de faire une étude, les médecins avaient des éléments pour dire que les patients pouvaient très certainement bénéficier de ce traitement alternatif. Il me semble qu'aujourd'hui une vraie organisation de certains lobbyistes portent plainte contre n'importe quelle expérience de ce genre, empêchant le progrès en médecine. Le fait que les patients disent aller mieux doit être un élément à prendre en compte, même s'il n'est pas autant rigoureux qu'une étude randomisée.

## **Améliorer le système de santé**

Il me semble bien que les médecins par manque de temps, demandent souvent des ordonnances d'examens complémentaires à rallonge, ainsi ils n'ont pas à faire plusieurs consultations pour obtenir le diagnostic. Le souci dans ce système c'est qu'on demande trop d'examens complémentaires, dont certains inutiles. Ça gâche du temps de soignant et de l'argent de la Sécu. Il faudrait peut-être que les médecins ciblent plus les examens complémentaires adaptés. Ça diminuerait la surcharge des médecins, et ainsi ils pourraient prendre plus de temps pour faire des ordonnances courtes. C'est un cercle vertueux.

## **Améliorer les 35 facs de médecines en France**

Il faudrait que les internes, après être sortis de leur faculté de médecine (où ils ont fait leur externat) notent par informatique anonymement leurs facultés. Ça permettrait de connaître les facultés de médecines qui posent problèmes. Le ministère pourrait ainsi agir et changer le doyen comme il faut. Les lycéens voulant s'inscrire à une faculté seraient aussi bien renseignés des avantages et inconvénients de chaque fac pour mieux choisir.

## **Améliorer le comportement des médecins et des soignants**

Il m'est arrivé bien souvent qu'un soignant me parle mal. J'ai compris l'autre jour pourquoi ça arrivait si souvent. Certainement, je pense, que ces soignants sont tombés sur des gens désagréables avant moi avec la même problématique. Comme il me voit avec la même problématique ils font l'amalgame et pensent que je vais être désagréable. Du coup ils sont désagréables avec moi. Il faut absolument apprendre aux soignants que même si une personne avec tel problème se comporte mal, ça n'est pas la preuve que les autres vont mal se comporter. Et il faut apprendre que si le soignant se répond mal, forcément le patient va être désagréable, donc qu'il faut éviter de mal répondre pour éviter un cercle vicieux.

Aussi il faut apprendre aux médecins à bien répondre aux patients. Par exemple je pense qu'il faut mieux que les médecins disent au patient qu'il ne sait pas soigner sa maladie, plutôt que lui laisser comprendre que c'est dans sa tête. Pour avoir discuté avec pas mal de patients, c'est un réflexe très courant des médecins.

## **Que les médecins comprennent mieux les patients ayant des troubles psychiatriques**

Je l'ai vu durant mes études de médecine, les troubles psychiatriques sont très mal expliqués. Dans ma fac, on était obligé de faire un stage en psychiatrie. Ça m'a permis de me rendre compte que les différentes pathologies psychiatriques sont très mal expliquées en amphithéâtre. J'ai mieux compris les patients. Je crois que chez les soignants il y a des tensions avec les patients ayant des troubles

psychiatriques, car ils ont comprennent très mal la maladie et se font des cinémas. Il faut donc obliger les étudiants des facs de médecine à faire au moins un stage en psychiatrie.

## **Pas de nouveaux médicaments depuis longtemps! est ce dû aux coûts élevés des recherches cliniques**

Je critique sur nombreux points les laboratoires pharmaceutiques, mais je sais aussi qu'ils ont fait des médicaments qui ont sauvé des vies à nombreuses reprises. Il est possible que les laboratoires ne fassent plus de nouveaux médicaments, car ils ne sont plus rentables. Une solution face à cela serait de diminuer la complexité des études cliniques nécessaires pour sortir un nouveau médicament, d'autant plus que ce médicament concerne peu de personne et a un avantage énorme sur les patients. Ça rendrait les médicaments à sortir plus rentables et les labos pharmaceutiques auraient alors intérêt à les chercher.

## **Est-ce que les médecins ont peur de prescrire dans certains cas de peur de se faire punir par la sécurité sociale**

Apparemment la sécurité sociale surveille les prescriptions des médecins libéraux et les punissent facilement, dès qu'il y a un peu trop d'ordonnance d'un type. Peut-être que parfois il y a réellement des abus. Mais je me demande si dans bien des cas, le logiciel qui détecte ces abus ne détecte pas simplement une exception statistique de prescription. Aussi la sécu semble interdire tout traitements qui n'a pas la preuve scientifique de son efficacité. Hors parfois il peut y avoir des traitements sans preuve encore trouvée mais pourtant efficace. Je crois que certains médecins ont la trouille de prescrire des choses non prouvées dont ils savent que ça marche de peur d'avoir des problèmes. Je crois aussi qu'ils ont peur de donner trop d'arrêt maladie même quand c'est justifié. Il faudrait questionner une vingtaine de médecins libéraux pour savoir si cette surveillance de la sécu leur pose vraiment problème.

## **Enquêter sur les hôpitaux pour trouver les problèmes**

Il faudrait questionner les médecins des hôpitaux puis enquêter pour savoir s'il n'y a pas un excès de législation sur les hôpitaux qui pourrissent la vie des soignants et augmentent les coûts. Dans ce cas il faudrait retirer les mauvaises lois.

## **Résoudre les déserts médicaux**

Les étudiants en médecine ne veulent pas aller s'installer dans les déserts médicaux et ça se comprend, car ils y seraient totalement surchargés. Du coup ces déserts médicaux ne se combent pas et petit à petit empirent. Voter une loi forcément les étudiants en médecin à s'installer dans ces déserts médicaux seraient vu comme injuste, car ils n'ont jamais été avertis que ce serait ainsi. Une telle loi

serait, je suppose, refusée car injuste. C'est pourquoi il faut faire une loi qui s'applique aux étudiants en médecine qui viennent de rentrer dans les étudiants. Cette loi dirait que quand ils seront docteurs, ils seront obligés de s'installer dans les déserts médicaux. Ainsi on comblera vraiment les déserts médicaux.

## **Le dénigrement des médecines parallèles et de tout ce qui est en dehors d'officiel par les visiteurs médicaux**

J'ai souvent vu des médecins dénigrer les médecines parallèles et les médecins un peu polémique. Je crois que les médecines parallèles sont en général pas très efficace, mais peut-être certains trucs marchent un peu. Pour certains médecins polémique, j'ai suivi leurs recherches et ça a l'air cohérent. Mais certains médecins détestent franchement cela souvent car il y a des rumeurs qui dénigrent ces chercheurs. Les visiteurs médicaux des laboratoires pharmaceutiques participent peut-être à la rumeur contre ces chercheurs. En effet il est assez difficile de persuader un médecin de prescrire un traitement, car il a ses habitudes. Si le visiteur médical joue le jeu du dénigrement des médecines parallèle lors de ce discours au près de certains médecins, il passe pour le gentil. En faisant ainsi je crois qu'il persuade plus facilement ces médecins intégristes de prescrire le traitement. Répandre de telles rumeurs seraient donc une astuce psychologique des visiteurs médicaux pour convaincre les médecins de prescrire. Il faut interdire cela.

## **Limiter que les visiteurs médicaux trompent les médecins**

Je suppose que les visiteurs médicaux touchent des primes s'ils persuadent bien les médecins de prescrire leurs médicaments (en mesurant le nombre de médicaments vendus à la pharmacie proche du médecin). Si c'est le cas, ça incite ces visiteurs médicaux à tromper le médecin, à jouer de la performance pour le tromper. Il faut donc interdire ces primes et les visiteurs médicaux n'auront pas intérêt à le tromper mais à lui dire la vérité. Pareillement il ne faut interdire de promouvoir ceux qui vendent plus.

## **Empêcher les différents problèmes dus au fait que les visiteurs médicaux agissent pour les laboratoires pharmaceutiques**

Les visiteurs médicaux devraient chercher la vérité pour informer le médecin. Forcément, agissant pour le laboratoire pharmaceutique, il risque d'aller trop dans la direction de celui-ci. Un moyen radical pour empêcher ça serait de réembaucher les visiteurs médicaux par l'état et que des chercheurs choisis démocratiquement les dirigent.

# Sélection dans différents groupes

L'idée de ce chapitre du livre est simple: dans certains groupes (les partis politiques, les services secrets, les entreprises, des parties de l'état, etc.) il peut y avoir une certaine mentalité, si bien que les personnes qui restent sont celles qui adhèrent à cette mentalité. Aussi, l'image de certains de ces groupes et la manière de recruter les gens vont attirer certaines personnes plus que d'autres et ça c'est pas forcément bon pour la prise de décision.

## Dans les services secrets

En plus de ce filtre, il y a le fait qu'il faille mal agir dans certains domaines des services secrets, ça peut sélectionner des gens avec peu de morale. C'est problématique, car les gens des services secrets informent le sommet de l'état des menaces du monde et s'ils ont peu de moral ils peuvent mal informer et déclencher une guerre. Ça peut être un obstacle pour faire une paix durable. Il faut surtout des gens qui ne se font pas avoir par les rumeurs et qu'ils, au maximum, essaient de se rapprocher de la vérité. Il faut aussi qu'ils essaient de trouver des moyens de faire la paix. Je pense que la concentration de mauvais dans les services secrets a pu arriver dans certains pays et pas d'autres, mais c'est pas évident de savoir à première vue, hors ils informent le chef de l'armée donc ils peuvent provoquer des guerres.

## Les commissariats

Il peut y avoir de tels phénomènes dans certains commissariats amenant à la concentration de pourris. L'idée est que dans certains commissariats, il y aurait eu petit à petit que des policiers complètement pourris qui se serait concentré là (si à un moment il y a une majorité de policiers mauvais avec un directeur mauvais, les autres policiers bons qui sont mutés dans ce commissariat sont dégoûtés de voir cela et finissent par partir de ce commissariat. Petit à petit ne reste que les plus mauvais), tandis que dans les autres commissariats ce serait normal. Ça pourrait expliquer le témoignage de certains citoyens sur les abus de certains policiers dans certains rares commissariats. Je propose dans le livre complet des moyens de vérifier cela et d'agir contre cela.

# Solutions aux tensions entre pays, à la guerre économique, aux coups tordus des entreprises à l'échelle mondiale

La chose la plus importante pour éviter la guerre économique et les guerres est d'avoir des médias sains qui informent bien. Si c'est le cas, les médias ne créent pas des peurs folles envers les autres pays poussant à ça. Si les médias sont sains, ils ne mettent pas en avant des partis extrêmes, mettant au pouvoir des politiciens dangereux.

La guerre économique consiste à mal se comporter pour faire gagner les entreprises de notre pays. Agir ainsi permet de faire gagner économiquement notre pays. Mais si on fait ainsi les autres pays s'en rendent compte et sont tentés de faire pareil. La peur d'être largué économiquement prend le dessus et oblige à agir ainsi.

Il y a, par conséquent, le risque que les services secrets et que la tête des entreprises de notre pays se comportent mal car pour mener cette guerre économique il faut faire des coups bas. Ceci menace les démocraties.

La vidéo "LES AMERICAINS ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MENENT UNE GUERRE ECONOMIQUE" faite par un spécialiste du sujet, ainsi que le témoignage d'anciens politiques montre que ce problème est réel.

Si on limite ces mauvaises actions dans notre pays, ce sont nos entreprises, nos emplois et notre économie qui va en pâtir. Ça a l'air d'être un problème insoluble, car tous les pays sont tentés voir même contraints de faire ainsi et on ne pourra tous les contrôler. C'est pour ça qu'il faudra agir à l'échelle mondiale. Moi je crois qu'on peut y arriver il faudra planifier l'entente entre les démocraties.

Le personnel de l'armée doit garder secret ses actions, ce qui limite la dénonciation de ces problèmes.

La solution pour éviter cette guerre économique et les vraies guerres, c'est de se mettre tous ou presque d'accord pour éviter les coups tordus entre pays.

Dans ce cadre, il faudra permettre aux députés d'être informés des types d'actions que les membres de leurs services secrets et de leurs entreprises surnoises font. Il faut aussi qu'ils soient informés des actions surnoises que les autres pays font. Enfin il faudra aider les pays largués économiquement, ça limitera ainsi l'envie de chaque pays de faire cette guerre économique.

Quand les députés auront une idée claire des abus dans notre pays et dans les autres pays, on pourra aller demander aux députés des autres pays de faire des accords pour qu'ensemble on limite ces abus. Il suffira de faire voter les lois qui s'appliquent à l'armée à nos pays pour limiter cela. Il faudra aussi que

chaque pays vérifie que les lois des autres pays ont bien été votées et appliquées pour limiter les mauvais coups des services secrets et des entreprises. Normalement c'est assez facile à faire. Je crois qu'on peut se mettre d'accord entre pays pour limiter certains abus qui sont vraiment néfastes. Par exemple s'il y a des coups tordus pour limiter les découvertes scientifiques utiles à la santé comme certains éléments me font croire.

Il faut bien faire comprendre aux différents pays que si on reste dans ces coups bas, ça va faire augmenter les tensions, jusqu'à des guerres.

Il faut que chaque pays ait une armée et des services secrets défensifs (qui ne puisse attaquer). Ainsi les autres pays ne seront pas inquiétés et ne seront pas tentés d'attaquer. Un service secret défensif est un service secret qui ne commet pas les pires abus. Par exemple il est pas très grave de faire de l'espionnage industriel sur un pays riche, mais faire de même sur pays pauvre est inacceptable car ça empêche ces pays pauvres de développer leur économie. Bloquer des découvertes scientifiques qui sauveraient des millions de personnes aussi.

Il faut aussi que les autres pays aient conscience qu'on ait qu'une armée défensive.

Il faut faire une désescalade progressive entre pays en faisant intervenir les députés des pays qui coopéreraient.

Pour aller plus loin et commencer ces accords entre pays, on pourrait créer un parlement mondial. Au début tous les pays n'y participeraient pas. Ce parlement mondial aura des services secrets défensifs, qui s'occupe de défaire les coups bas, il aurait aussi le but qu'aucun pays ne soit largué économiquement. Si un pays participe à ce parlement mondial, il devra ne pas faire d'abus sur le plan de la guerre économique et il sera protégé des autres pays par ce service secret défensif. Les pays auront donc intérêt à y participer. Pour éviter que ça crée deux blocs: les pays qui sont dans ce parlement mondial et ceux qui sont en dehors, il faudra persuader les autres pays d'y participer, et surtout que ce parlement mondial agisse défensivement.

## **Forcer les pays qui agissent mal ainsi à rentrer dans l'ordre**

La nature fait que parfois certaines personnes se vengent violemment quand elles sont agressées, ça permet que ceux qui agressent les premiers soient punis de leur agression, et logiquement ne recommencent pas car ils n'y ont pas intérêt. Je propose une solution similaire dans la guerre économique: se défendre et se venger (c'est-à-dire pourrir l'économie de l'ennemie) de telle manière que le pays agresseur soit perdant. Ainsi le pays agresseur devrait arrêter, cependant il y a trois bémols majeurs à cette solution: il faut bien faire comprendre en quoi le pays agresseur a agressé l'autre pays pour lui faire comprendre qu'il doit arrêter, sinon le chef de l'armée ne comprenant pas la vengeance va se venger encore plus fort et ça créera petit à petit une escalade. C'est un point crucial si on veut que cette solution ne crée pas une escalade majeure. Deuxième souci, aujourd'hui les États-unis avec un budget colossal mènent cette guerre économique, ils ont intérêt si un pays se venge contre eux à répliquer violemment pour donner l'exemple, du coup cette notion de justice par la vengeance risque de ne pas marcher de la part des petits pays vers les plus gros. Troisième problème, dans certains pays il y a des fous au pouvoir et ils n'auront pas de réponses censées face à cette vengeance.

À la fois les entreprises et les services secrets de chaque pays devront limiter leurs mauvaises actions. Par s'assurer que les autres pays mettent bien en place le contrôle sur leurs entreprises des abus, les services secrets du parlement mondial pourra enquêter.

Ce parlement mondial pourra par la suite voter uniquement les décisions qui ne peuvent être prises qu'à l'échelle mondiale et qui sont indispensables: le contrôle des naissances, faire en sorte qu'aucun pays ne prenne un avantage économique de fou ou un défaut de fou, la guerre économique, le réchauffement climatique, le partage des ressources.

Il faut aussi que ce parlement soit extrêmement prudent, car ce sont des lois qui s'appliquent au monde entier. Quand il fait des lois, par exemple il pourrait mettre 5 à 10 ans pour faire une loi pour s'assurer qu'elle est juste. Ce parlement pourra aussi suivre mes conseils du précédent chapitre pour faire des lois de qualité. Il faut absolument que ce parlement soit bien informé, là aussi les journalistes du peuple ont un rôle à jouer ainsi que la lutte contre la désinformation que j'explique dans mon chapitre sur le parlement.

Ce parlement mondial devra aussi enquêter sur les abus des entreprises et comment les endiguer. En effet certains abus peuvent être endigués qu'à l'échelle mondiale: si un pays punit une industrie qui pollue, cette industrie ira s'installer dans un autre pays où il n'y a pas cette loi. Si tous les pays punissent cette industrie, elle sera contrainte à arrêter de polluer.

Les campagnes électorales doivent être le plus démocratique possible, là aussi il y a des abus qui font que la tête d'un parti peut choisir les membres qui pourront être députés. C'est pas un comportement normal car ça peut favoriser des personnes ayant tous les mêmes idées bornées d'autant plus que les pays du monde entier seront tentés de mettre leurs pions dans ce parlement mondial.

Pour voir si un tel parlement mondial est possible, les stratèges militaires et les personnes qui connaissent bien le droit constitutionnel seraient invités autour de la table.

Je présente dans mon livre complet quelques autres conseils pour aller vers une situation de paix.

Il faudrait partager équitablement les ressources minières entre tous les pays pour éviter ces guerres qu'on voit dont le but est l'accaparement de ces ressources de peur que les autres pays les volent.

Il faut aussi que dans ce parlement mondial il ne puisse pas se passer le phénomène qu'une majorité des pays profite d'une minorité de pays. Par exemple si une majorité des pays ont des ressources minières, il faut que ces pays gardent la règles de partager ces ressources minières entre tous les pays car c'est ce qui est juste. Autre exemple, si une majorité de pays sont riches, il faut que ces pays continuent d'accepter de partager leurs richesses (souvent gagnés injustement, et puis l'inégalité des richesses entre les pays provoque la pauvreté de gens qui n'y sont pour rien).

# Le marché qui a l'air de créer des conséquences délirantes et injustes

Sûrement une grande partie du temps de travail des employés est attribué à des tâches absurdes. Pour en avoir le cœur net et commencer à agir, on pourrait tirer au sort 1000 employés et savoir en quoi consiste leur métier et les tâches qu'ils font. Il me semble qu'une bonne partie du temps de travail est mobilisé pour faire connaître les produits de son entreprise par l'informatique et les réseaux sociaux. Une autre bonne partie est sûrement réservée à la paperasse. Il faudrait résoudre ces problèmes-là, l'ancien système du bottin était très efficace pour faire la pub de son entreprise sans dépenser trop d'argent, il faudrait faire un système similaire dans sa simplicité, passant par internet. Pour la paperasse, il faut pouvoir interroger le personnel des entreprises pour la diminuer.

Quand une personne riche dépense son argent elle ampute le pouvoir d'achat des autres. La main d'œuvre utilisée pour les produits achetés par les riches pourraient être utilisée pour de meilleures choses. Il faudrait mieux répartir ses richesses.

Comme je l'ai déjà précisé, les actionnaires en France gagnent vraiment beaucoup d'argent. Environ une centaine de milliards d'euros chaque année. Après il faut reconnaître que si on taxe les investisseurs, on les fait fuir, hors ce sont eux qui ramènent des entreprises qui rapportent de l'argent aux actionnaires mais aussi aux employés. Je crois qu'il faut récupérer leurs actions, en particulier lors de l'héritage et il faut progressivement remplacer ce système d'actionnaires par les parcelles d'état. Ou il faut limiter grandement que les revenus qu'ils obtiennent par leurs actions soient utilisés pour acheter leurs biens matériels mais qu'on permette que ces revenus puissent être utilisés pour investir dans d'autres entreprises.

## Le logement

Nous sommes tous concentrés dans la région parisienne et quelques grandes régions avec un nombre d'habitations limité. Même si tous les Franciliens se mettaient à devenir plus riches, chacun ne pourrait pas obtenir la maison de ses rêves car on est en manque de place dans ces régions. Je crois que c'est une grande cause d'insatisfaction de la population. Les prix des logements augmenteraient et on resterait autant limité. Il y a d'autres régions vidées, avec plein de maisons et d'appartements libres.

La principale solution pour que les gens soient plus heureux et aient accès au logement de leur rêve est de faire revenir les habitants vers ces régions et c'est possible. Il existe une discipline qui consiste à faire le marketing (la publicité) des villes. Cette publicité fonctionne et arrive à faire revenir les personnes vers une ville ou une région. J'ai déjà participé à une telle réunion. Il faudrait que l'état finance le marketing vers les régions désertées. Il faudrait aussi bien sûr participer au financement des infrastructures de ces régions.

Les APL (aides pour le logement) aident les plus riches et enfoncent les plus pauvres. En effet quand une personne riche veut acheter un logement pour le louer à une autre personne, la personne riche et sa banque savent qu'elle pourra bénéficier des APL venant de son locataire. Ainsi elle pourra facilement avoir un prêt à la banque, ceci fera augmenter les prix des logements, car ces gens riches ont intérêt à acheter le plus d'appartement pour gagner le plus d'argent. Les gens vraiment pauvres seront alors face à un marché du logement à prix élevé et seront obligés de louer leur appartement. Ainsi, avec ces versements et ceux des APL, ces personnes pauvres seront contraintes de louer l'appartement des personnes riches. C'est immonde, mais c'est ainsi. C'est immonde car les loueurs sans rien faire finissent par gagner un appartement et une rente dès que le prêt est payé au détriment du locataire. Il faudrait pour lutter contre cela que les personnes pauvres et riches soient sur le même pied d'égalité, que les pauvres bénéficient d'une aide pour l'achat du logement. Il faudra en suite lentement baisser les APL et les aides pour l'achat du logement car elles ne servent qu'à faire augmenter les prix du logement. Il faut savoir aussi que les propriétaires paient des taxes sur les loyers qu'ils perçoivent ainsi que certaines charges donc ce biais par les APL est plus limité que je ne le pensais, mais le propriétaire qui investit sur un logement pour le louer restera en moyenne rentable, hors cet argent vient des poches du locataires et des APL, donc ça reste un peu de l'esclavage moderne en ce sens que les riches s'enrichissent sur les pauvres locataires bien souvent. Pour permettre l'accès à la propriété des gens assez pauvres, il faut qu'ils puissent faire des prêts au niveau des banques, hors les banques refusent souvent les prêts car c'est un placement trop risqué, il faudrait que l'état aide les banques en cas de non-paiement! Si c'était le cas les banques accepteraient plus facilement de prêter aux plus pauvres. Aussi on peut autoriser que les banques augmentent légèrement leur taux pour les plus pauvres, pour qu'ainsi le prêt ne leur soit pas défavorable en moyenne.

Je crois qu'on est contraint, si on veut un grand logement, de travailler pour vendre des trucs qui servent à rien. Comme les autres travaillent dur aussi pour pouvoir s'acheter leur logement, on est contraint de faire pareil, sinon on aura un tout petit logement. C'est une course à l'échalote un peu absurde.

## Les conditions de travail

Apparemment les conditions de travail ont empiré en France les 10 à 20 dernières années. Il me paraît plausible que ce soit du aux employeurs qui surexploitent leurs employés.

Pour éviter cela, je vois une solution simple, efficace et qui s'attaque au problème à la racine, donc qui est une bonne loi: Il faut permettre aux médecins de facilement mettre en arrêt maladie les employés, au moindre signe de burn-out. Les entreprises qui surexploitent leurs employés y perdront, donc finiront par ne plus le faire. Si on ne fait pas ainsi, ce sera les entreprises qui abusent le plus qui y gagneront.

Une autre solution est de baisser le SMIC payé par l'entreprise, mais, attention, d'augmenter la somme d'argent qui revient à l'employé à faible salaire avec une aide. Ainsi l'entreprise aura des employés rentables et ne sera pas contraintes de les surexploiter, tandis que l'employé aura un bon salaire.

## Le marché

S'il y a un sur effectif de personnes peu qualifiées et qu'il y a peu de demande d'emploi peu qualifié, les salaires dans cette branche diminueront à peau de chagrin. En effet, ces personnes plutôt que de ne pas avoir de salaire prendront un emploi à salaire faible. Si une entreprise se rend compte qu'il y a plein de personnes qui peuvent effectuer ce travail qui sont au chômage, cette entreprise sera tentée d'aller employer encore moins cher. Les autres entreprises seront obligées de faire pareil pour avoir des coûts de productions suffisamment faibles pour faire un produit pas cher qui pourra se vendre. Petit à petit, s'il y a un manque d'employés dans ce domaine, le salaire diminuera à peau de chagrin. C'est pour ça qu'il faut un SMIC, et c'est aussi pour ça qu'il faut tronquer les héritages élevés pour éviter que les inégalités persistent de génération en génération.

## Les causes d'être pauvre ou riche

Bien souvent être riche ou être pauvre est injuste, je le montre dans ce chapitre du livre complet. Il peut arriver qu'on devienne riche parce que sur certains points on se comporte égoïstement et on peut rester pauvre car on a trop pitié pour les autres.

Il y a une chose vraiment importante à comprendre: la répartition des richesses et les inégalités ne doivent pas empirer de génération, c'est à la fois injuste et non pérenne.

## La justice est sur certains points injuste

La justice est en faveur des plus riches car ils ont de l'argent pour leurs avocats, et ça, c'est injuste. En plus ils peuvent s'acheter des détectives privés pour trouver les failles chez leurs ennemis. Il faut limiter cela en plafonnant l'argent alloué aux avocats par les plus riches lors d'un procès (par exemple pas plus de 3 fois l'argent de la partie adverse) et en encadrant aussi le métier de détective privé. Là aussi on pourrait aller voir les détectives privés repentis qui travaillaient pour les plus riches pour voir les abus.

# Solutions face au réchauffement

# climatique

Voici quelques astuces pour limiter grandement les émissions de CO2

## **Favoriser le télétravail**

Les allers-retours jusqu'au lieu du travail (généralement à une heure de trajet du logement) coûtent beaucoup d'essence et donc libèrent beaucoup de CO2. Faire des mesures pour que les entreprises favorisent le télétravail limiterait énormément les émissions CO2 et donc le réchauffement climatique.

## **Permettre l'isolation thermique des passoires thermiques**

Il y a 15% de passoires thermiques en France (ce sont des maisons ou immeubles dont l'isolation thermique est extrêmement mauvaise) qui participent certainement à une très grande partie des émissions de CO2 par le chauffage (peut être 50%). Certainement, souvent, ce sont des personnes pauvres qui y habitent, qui n'ont pas les moyens pour la rénovation de l'isolation, pourtant sur le long terme, ils seraient gagnants à faire rénover. Il faudrait si l'on a vraiment pas de budget, pouvoir aussi bénéficier d'aides fortes pour faire l'isolation. Ce ne doit pas être uniquement les riches qui aient droit à ça par une réduction d'impôts.

Je propose que les entreprises d'isolation puissent faire des contrats avec les particuliers pour que le particulier ne paie pas la rénovation de l'isolation, mais qu'en échange cette entreprise récupère la moitié de l'économie faite sur la facture de chauffage! ou qu'on incite à faire ce genre de dispositifs! Les habitants y seraient gagnants ainsi que l'entreprise. Ce serait bien que cela soit encadré par la loi, en particulier que lors de la négociation du contrat, une personne de l'état puisse venir expliquer les tenants et aboutissants de ce contrat et de l'isolation, car souvent les gens habitants dans ces logements mal isolés sont pauvres et peuvent se faire avoir! Il faut aussi pour ces entreprises aient intérêt à investir que le gain de l'entreprise soit récupérée même si la maison ou l'appartement est vendue.

Le chauffage des habitations représente une somme colossale d'émission de CO2, ça limiterait beaucoup les émissions de CO2 et ça limiterait ainsi le réchauffement climatique.

Les propriétaires n'ont pas intérêt à faire isoler les appartements qu'ils possèdent quand ils les louent, car c'est le locataire qui paie le chauffage en général. Il faudrait permettre un système similaire entre les propriétaires et les locataires, pour que le propriétaire ait intérêt à faire isoler son logement.

## **Toutes les solutions cool comme le puits canadien ou le mur trombe**

Il y a plusieurs astuces techniques pour vraiment faire économiser du chauffage quand on construit ou rénove une maison. Il faudrait faire connaître ces astuces dans des pubs par exemple.

## **Idées en vrac**

Je propose tout un tas d'idées importantes que je ne relie à aucun autre chapitre dans ce chapitre du livre complet.

Par exemple le fait que les politiques sont contraints de cacher la poussière sous le tapis, d'abord parce que les médias les accuseront automatiquement d'être responsables du problème s'ils révèlent un problème même s'ils ne sont pas responsables, en suite parce qu'ils ont la responsabilité des emplois des hommes politiques de leur partie. S'ils font une bourde, ils peuvent faire perdre leur partie et mettre au chômage leurs amis. C'est ainsi que des gros problèmes sont cachés. Pour résoudre ça il faut que les médias dénoncent les politiques uniquement quand ils ont mal agi, pas quand ils révèlent un problème dont ils ne sont pas responsables et qu'ils enquêtent sur les problèmes.

J'explique dans ce chapitre aussi comment agir pour aider les SDF qui ne sont pas encore pris en charge.

## **Éviter le clivage entre les gens blancs et les étrangers**

J'explique aussi qu'il faut mixer les populations. Aujourd'hui il se crée des villes de gens noirs et des villes de gens blancs, c'est un peu dommage. C'est ainsi car les gens blancs ont peur de ne pas être à leur place s'ils s'installent dans des villes de gens noirs et pareil pour les gens noirs sur les villes de gens blancs. Je crois que ça sera un vrai problème sur le long terme et qu'une solution à ça est de mixer les populations, par exemple en diminuant légèrement les taxes foncières pour les gens qui s'installent dans une ville de couleur de peau différente de la sienne.

## **Promouvoir les gens de bonnes volonté dans les institutions**

Il faut aussi avoir des dirigeants, que ce soit dans l'état ou dans les entreprises, qui agissent dans l'intérêt général. Si, par exemple si un élu agit pour lui-même, il va juste favoriser les actions bénéfiques pour les 5 ans de son mandat et non sur le long terme. Il risque aussi de trafiquer les chiffres pour faire croire que l'action est bénéfique alors qu'elle ne l'est pas. Éventuellement il va

corrompre les médias pour tromper la population. Dans des parties de l'état ou une entreprise, en plus cette personne n'aidera pas les autres services de l'état ou de l'entreprise et risque de maltraiter ses subordonnés. Donc il faut vraiment favoriser les dirigeants qui vont dans l'intérêt général. Pour cela, une des choses à faire est d'avoir des médias sains qui vont enquêter longuement sur chaque candidat à des postes de l'état pour savoir leur vraie personnalité ainsi que sur les partis politiques pour connaître leurs vrais projets. Et à l'intérieur de l'état ou des entreprises il faut écouter les subordonnés dans le choix du chef, car eux savent quasiment toujours qui se comporte mal et qui se comporte bien.

Il y a plein d'autres astuces qui ont de l'importance dans plein de domaines dans ce chapitre du livre complet.

## **Lutter contre la surpopulation qui va créer des catastrophes**

Toutes les formes de vies (animaux, végétaux) se propagent le plus possible jusqu'à ne plus avoir de nourriture disponibles et être en crise. C'est le cas des lions par exemple qui se reproduisent quand il y a des proies à manger, et quand les lions se sont beaucoup reproduit il n'y a plus de proies et les lions meurent de faim, puis les proies se reproduisent à nouveau et les lions aussi, et ainsi de suite. Les humains aussi sont soumis à ce phénomène. Pour éviter les crises majeures, il faut absolument diminuer à l'échelle mondiale les naissances!(ce sont les équations de [Lotka-Volterra des cycles proies prédateurs](#)).

Si on ne diminue pas l'excès de natalité on va vers une terre à 12 milliards d'habitants et on aura pas assez de ressources pour se nourrir, c'est pourquoi il faut aider ces pays à diminuer la natalité par exemple en proposant des moyens de contraceptions gratuits.

## **Avoir des spécialistes de sujets particuliers et avoir plus de naissances en France!**

Pour les sujets compliqués à comprendre et des questions compliqués à résoudre, il faut que des personnes s'occupent spécialement de ces sujets et puissent renseigner les députés par moment. Par exemple on peut se demander pourquoi les Français font moins d'enfants, si on est un gentil politique on aura des réponses simples et intuitives à fournir, et une partie de ces réponses basées sur l'intuition seront fausses et pousseront à avoir de mauvaises décisions. Il faut donc des spécialistes qui s'occupent de répondre à des questions techniques sans à priori en sentinelle. Pour répondre à pourquoi les Français font moins d'enfants, un point majeur qui participe à cela est le fait que les femmes font plus d'études: dans tous les pays où les femmes font plus d'études la natalité a fortement diminué, c'est un fait, pas évident à deviner! Bien sûr on va pas forcer les femmes à ne pas faire d'études pour repeupler la France. Par contre on pourrait suggérer des solutions comme permettre aux femmes de faire des études après avoir eues des enfants! On pourrait avoir des sentinelles sur la science économique, la gestion des hôpitaux, etc, pour prendre les bonnes décisions.

Pour favoriser les naissances, on pourrait par exemple expliquer aux étudiants à l'entrée en première année que les études diminuent les chances d'avoir des enfants, qu'il faut donc s'y préparer dès le début. Aussi on peut permettre que les enfants des étudiants et étudiantes puissent être gardés dans

les crèches. Ou on peut permettre des mi-temps dans les études pour avoir des enfants, et des prêts à taux zéro aux étudiants parents.

## **Mécanisme pour éviter les guerres**

C'est une idée d'une connaissance, il faudrait créer une loi dans chaque pays qui destitue les présidents qui veulent faire la guerre injustement et faire adopter cette loi à tous les pays. À la place on pourrait mettre un système où si le président choisi de faire la guerre, une partie du parlement, bien informé par les militaires, aurait un droit de veto face à la déclaration d'une telle guerre. Un tel système aurait sûrement permis d'éviter la guerre en Libye et celle en Iran qui ont été des catastrophes.

## **Palier à un manque de nourriture annoncé**

Il me semble bien que les engrais actuels sont créés en bonne partie grâce au gaz. S'il y a pénurie de gaz, ce qui logiquement finira par arriver, il y aura une pénurie massive d'engrais donc de nourriture. Il faut donc prévoir une alternative face au gaz pour les engrais.

## **Avoir des fruits et légumes de meilleure qualité, plus rentables**

Logiquement à cause de la concurrence, les fruits et les légumes sont gorgés d'eau. Pourquoi? Car il est plus rentable d'avoir un fruit ou un légume gorgé d'eau qui coûte pas cher à fabriquer au poids. En effet, biologiquement il me semble bien qu'un pied de courgette fait bien plus de courgettes si celles ci sont gorgées d'eau. Et sur les étales du supermarché on le vend au même prix qu'un fruit ou légume chargé en nutriments. En effet le client ne sait pas reconnaître une courgette qui a plus d'eau qu'une autre courgette, donc il achètera la courgette la moins chère, celle qui a plus d'eau. Petit à petit, certainement les légumes gorgés d'eau conçus par croisement ont certainement pris le dessus sur ceux naturels. Mais il faut en consommer plus pour être autant nourri donc c'est pas rentable, en plus cette augmentation de consommation, fait augmenter les trajets en camions pour livrer ces fruits et légumes. Tout ça c'est du gâchis. Comme pour les légumes bio, il faudrait un label pour les fruits et légumes riches en nutriments.

## **Des règles simples pour les maires**

Apparemment il y a énormément de lois contraignantes pour les maires et ça pose souvent des problèmes. Je propose que les députés, plutôt que de faire des lois contraignantes, fassent des guides au service des maires et des formations avec tout un tas d'astuces pour faire des bonnes villes. Aussi certaines lois sont nécessaires, par exemple forcer les mairies à faire des pentes très douces pour les fauteuils roulants, sinon les mairies risquent de ne pas faire d'efforts. Il faut peut-être garder ces lois mais les rendre plus souples: si on n'a pas le choix que de faire un escalier, on le fait quand même.

Avec une voix de détour plus loin pour les fauteuils roulants, sinon ni les valides, ni les handicapés moteurs pourront se déplacer ! J'en ai parlé a ma mairie ils ont vraiment ce problème !

## **Améliorer un peu la situation en Afrique**

Apparemment les pays Africains ne peuvent pas investir dans leur industrie à cause du Franc CFA car ils ne peuvent pas créer de liquidité pour lancer leurs industries. On m'a effectivement dit que les pays africains francophones étaient beaucoup moins développés que les pays africains anglophones, il faudrait comprendre le problème et le résoudre.

## **Éviter un problème majeur des IA**

Les IA, si elles arrivent à être aussi efficaces que des humains remplaceront les humains dans les entreprises. En effet une IA coûtera beaucoup moins cher et fera plus de travail ce qui rendra l'entreprise plus rentable. Les entreprises n'utilisant pas massivement les IA feront faillite car pas rentable. Petit à petit il y aura plein de gens aux chaumages. Les gens ne pourront plus subvenir à leurs besoins et seuls les actionnaires auront un revenu! Ça sera la catastrophe. Pour éviter ce problème, je propose que les humains de la population soient les seuls à posséder une IA d'une capacité limitée, et cette IA pourra, si la personne le désire, travailler à sa place. L'entreprise payera les employés pour pouvoir utiliser leur IA pour le travail. Les entreprises n'auront pas le droit d'avoir leur propre IA. Ainsi les gens qui ne veulent pas travailler seront quand même rémunérés et on aura pas la catastrophe.

## **Réintroduire la cuisine, l'éducation civique et comment la société marche, à l'école!**

Les gens mangent mal et souvent ne savent plus cuisiner. Les gens ne comprennent souvent pas comment fonctionne le parlement, les mairies, la présidence, etc. Les gens sont inquiets quand ils sortent de l'école et doivent trouver du travail car ils ne savent pas comment faire! Toutes ces choses-là, il est important de les réapprendre à l'école. L'école est là pour être utile, ce serait utile, donc il faut le mettre dans les cours!

## **Soigner et réinsérer les gens drogués à Paris**

Il faut agir pour soigner et réinsérer les gens drogués à Paris. J'arrive pas à comprendre que le soin et la réinsertion de ces gens, ainsi que la lutte contre les trafiquants de drogues ne soient pas une priorité. Note: si on ne fait que mettre en prison les trafiquants de crack, les consommateurs de crack continuent d'exister et immédiatement un commerce renaîtra, c'est pourquoi il faut aussi soigner les consommateurs. Aussi soigner ces consommateurs les sauve et c'est humain, mais en plus ça permet de faire des économies sur tout un tas de dépenses: de police, de santé, etc.

Aujourd'hui, je crois que les trafics de drogues augmentent beaucoup. Il faudrait aller voir les lois qui

ont été faites dans les différents pays qui ont réussi à lutter contre le trafic de drogue pour les imiter.

## **Éviter que l'armée ou les services secrets internes tournent mal**

Pour éviter que les gens dans ces services soient mauvais il faut évidemment des critères psychométriques et des enquêtes à l'entrée de ces services. Si jamais on est contraint d'embaucher des voyous, des gens sans moral pour différentes raisons, il faut une loi qui empêche ces gens de monter en grade et d'accéder au contrôle de l'armée!

## **Résoudre le problème des enfants placés**

Apparemment, les enfants placés sont relâchés dans la nature à 18 ans sans aucune aide financière et représentent une part importante des sans-abris. J'ai entendu cela à plusieurs reprises. Il faut absolument mettre une aide financière à ces jeunes pendant plusieurs années après leur 18 ans pour compenser l'aide de la famille qu'ils n'ont pas (peut être minime pour éviter que des parents placent leurs enfants pour que l'enfant puisse avoir de l'argent si les parents sont très pauvres). C'est juste horrible.

Après réflexion, je suppose que l'état ne met pas d'aide financière après 18 ans pour ces enfants placés pour une raison. Si l'état faisait ainsi certains parents abandonneraient leur enfant. Si c'est la vraie raison, il faut plutôt garder ces jeunes jusqu'à 21 ans, le temps qu'ils travaillent un peu et se mettent de l'argent de côté, pour qu'ils ne soient pas à la rue après.

## **Éviter qu'il y ait de la corruption au sein de l'état**

Il faut que la justice ait des moyens importants, il faut augmenter leurs moyens et leurs moyens d'enquêter dans les mairies, l'état, les entreprises etc. par rapport à aujourd'hui. Il faut aussi protéger ceux qui alertent et qu'ils ne risquent pas de perdre leur emploi. Qu'ils ne soient pas fichés par les autres mairies (s'il dénonce le maire par exemple). Et qu'on interdise la divulgation de l'information que tel employé a dénoncé le maire si cette information est faite pour que l'ancien employé ne se fasse pas embaucher pour se venger.

## **Avoir des services de l'état qui fonctionnent bien**

Il se peut qu'il y ait plein de choses qui dysfonctionnent dans l'état: par exemple que les choix si les médicaments acceptés par l'état soit fait de manière très très approximative (cf [vidéo youtube](#)). Autre exemple: on perd énormément de temps à remplir la paperasse, etc. Autre exemple encore, dans ma faculté de médecine les étudiants étaient maltraités par la charge de travail qu'ils avaient à cause des décisions du doyen. Pour éviter ces problèmes, la solution est de favoriser la progression de personnes de bonne volonté en haut de ces services. Il y a des méthodes pour faire cela, par exemple faire noter

un employé de l'état par ses collègues sur sa volonté à améliorer les choses, si les remarques sont positives, on peut le faire progresser. C'est, je crois, ce qui est fait dans l'entreprise Dalkia qui fonctionne très bien. En ayant des gens de bonne volonté à la direction, ces gens finissent par trouver des solutions aux problèmes et finissent par les résoudre (et parfois c'est des problèmes graves, par exemple pour ma fac de médecine, je crois que le taux de suicide était supérieur aux autres facultés). Dans l'armée il y a des tests psychométriques pour sélectionner les gens de bonne volonté, et c'est sûrement pour ça que l'armée française marche si bien.

## **Lutter contre la corruption dans la fonction publique**

Les fonctionnaires sont obligés de dénoncer les choses illégales qu'ils voient, sinon ils peuvent être punis. C'est sûrement une des raisons pour laquelle je crois qu'il y a peu de corruption dans la fonction publique. Cependant il peut arriver que les gens ne dénoncent pas tout de suite leur chef, de peur d'avoir des représailles. Du coup ces gens hésitent encore plus à dénoncer car ils ont peur d'être condamnés pour ne pas avoir dénoncé. Il faudrait peut-être une loi qui diminue cette peine si le fonctionnaire fini par dénoncer son chef, et ça même s'il ne l'a pas dénoncé tout de suite, pour ainsi favoriser de telles dénonciations.

## **Lutter contre l'ingérence étrangère dans les médias**

Une des solutions déjà proposée dans ce livre est de mettre des gens tirés au sort dans la population comme journalistes. Ainsi on a pas le filtre des journalistes dont le but est de faire de l'audience au mépris de la vérité, journalistes facilement corruptibles. Une autre astuce pour lutter contre l'ingérence est de demander aux services secrets français d'essayer de corrompre des journalistes d'autres pays pour voir si c'est facile à faire, en particulier dans les pays où il y a peu de lois sur la qualité des médias. Si les services secrets arrivent à corrompre ces journalistes facilement, il faut que les services secrets tirent l'alarme auprès des parlementaires pour dire que les journalistes français peuvent très bien eux aussi être corrompus et qu'il faudrait intelligemment légiférer là-dessus.

## **Éviter que les gens n'ayant pas besoin de l'allocation adulte handicapé la demande**

À ce qu'il paraît de plus en plus de gens demande l'allocation adultes handicapés. Je crois que c'est à cause de la surcharge de travail que c'est ainsi, il faut juste faire des lois pour limiter la surcharge de travail pour éviter ce phénomène.

Une autre chose à faire est que les institutions qui s'occupent de vérifier si une personne est handicapée puissent avoir accès au dossier médical pour vérifier. Aujourd'hui ce n'est pas le cas. Mais avant tout il faut faire des enquêtes pour savoir s'il y a vraiment de nombreux abus, ou si c'est un phénomène très rare.

## **Lutter contre le diabète**

Le diabète écourte la vie et coûte une fortune. Je propose de mentionner sur les aliments sucrés que les aliments sucrés favorisent la survenue du diabète, trop peu de gens le savent vraiment. Une bonne partie des gens croient qu'il ne faut pas manger sucré quand on a du diabète ou pour éviter de grossir, mais ils ne savent pas que ça le favorise.

## **Lutter comme il faut contre les mauvais côtés des religions**

On voit certains politiques lutter contre l'entrisme musulman car il y a un rapport qui explique que les frères musulmans essaient de pénétrer la France! C'est possible, mais la manière de lutter contre ça, en empêchant l'entrisme, c'est-à-dire les liens d'amitié entre les gens n'est pas la bonne méthode de faire. Il faut se focaliser sur ce qu'on reproche vraiment aux religions et interdire cela. Entre 1850 et 1968 la religion chrétienne se comportait vraiment mal en France. Par exemple, ils forçaient les gens à se confesser. Ils interdisaient aux adolescents de se masturber, au risque de faire monter la libido des adolescents et de provoquer des agressions sexuelles. Il était franchement mal vu de ne pas respecter la religion dans nombreux village. Qu'est-ce qu'on reproche à la religion dans ce cas-là: on lui reproche de forcer les gens à suivre la religion. Pour la religion musulmane et la dérive qu'elle suit parfois, c'est la même chose, on lui reproche de forcer les gens à suivre leurs règles. Il faut donc interdire d'obliger. Comment faire? Certainement les prêtres à l'époque et certains imams maintenant font passer le message qu'il faut discréditer ou harceler les gens qui ne suivent pas la religion, qu'ils sont coupables du mal du monde. Ce genre de message qui provoque dans la communauté de fidèles le rejet des non-croyants doit être interdit. On doit interdire les messages publics qui incitent les croyants d'une religion, à dénigrer, harceler, ou rejeter les non-croyants, et il faut faire appliquer cette loi. Ainsi même si les frères musulmans s'insinuent dans la population, ils ne pourront pas faire leurs méfaits. On se protège également d'autres futurs courants négatifs. Voilà ce qu'il faut faire.

Je pense qu'il faut aussi éduquer aux règles de laïcité à l'école: aucune religion ne doit imposer ses règles. Il faut expliquer en quoi c'est mieux ainsi, c'est pour laisser la liberté et éviter les tensions.

Aussi, si une branche d'une religion enfreint ces règles systématiquement, il faut limiter son expansion.

## **Lutter contre la solitude**

Les personnes âgées, mais pas que, sont souvent très isolées et très seules. Je propose de transformer une partie des MJC en petit bar sans alcool, juste de l'eau, des sirops, des jeux de sociétés, des magazines, quelques livres et de BDs. Ils seraient ouverts à tous. Même si ça ne va pas faire drastiquement changer la donne sur la solitude ça peut permettre à des gens qui s'ennuient d'y aller et croiser du monde. Aussi on peut inciter les personnes âgées seules à gérer des associations. On pourrait envoyer un courrier à ces personnes âgées leur proposant de se mettre sur une liste qui va être disponible pour les associations.

# Lutter contre le danger des épidémies émergentes

Face à une épidémie émergente, le tout début de l'épidémie est parfois une étape cruciale pour l'endiguer. Pour ça il faut vraiment bien isoler les patients contaminés. Je pense qu'il faudrait créer partout dans le monde des hôpitaux ayant des moyens d'isoler drastiquement les patients au cas où une épidémie explose. Combinaisons étanches pour les soignants, salle à pression négative, sas pour laver la combinaison. Une centaine de lits pour chacun de ces hôpitaux serait bien. Il faudrait mettre cet hôpital dans une zone très isolée et que les soignants dorment dans cette zone, et que rien ne sorte de cette zone. C'est à première vue de l'argent gâché, mais non car si on avait pu éviter le Covid grâce à de tels dispositifs on aurait gagné énormément d'argent et de vies. Il faut aussi penser à traiter les animaux contaminés si possible.

## Virer les mauvais policiers

Je crois et j'espère qu'il n'y a que peu de policiers vraiment mauvais. Ces policiers ne doivent pas exercer. Je propose un moyen pour les exclure de la police qui soit efficace avec peu de faux positifs.

Comme je l'ai déjà dit, il faut limiter la peine des policiers qui n'ont pas dénoncé tout de suite leurs collègues en particulier si ils étaient dans des situations avec peur de représailles. Sinon ceux qui ont vu une mauvaise action et n'ont pas dénoncé immédiatement cela risquent de ne jamais le faire.

En suite il faut que les policiers de chaque commissariat choisissent un ou deux très bons policiers volontaires, avec un bon sens moral, avec des qualités humaines, avec une bonne déduction. Un questionnaire donné à chaque policier sur ses collègues (questionnant sur ses qualités) fera l'affaire pour faire le tri. Ces super policiers qu'on réunira à 6 personnes auront pour rôle d'aller dans les commissariats et de récupérer le témoignage des policiers qui ont vu mais qui n'osent pas parler, pour ainsi réunir les témoignages accablants et faire condamner les mauvais policiers. Si jamais il existe des mauvais commissariats où se concentrent que des mauvais (phénomène envisageable d'après mon idée sur la sélection à un chapitre précédent), alors il faudra y faire venir une vingtaine de super policiers pour enquêter la-dessus et les condamner.

Mais la première chose à faire est d'estimer s'il y a vraiment beaucoup de mauvais policiers. Pour ça il faut aller interroger nombreux policiers. Le souci est que nombreux policiers vont cacher s'ils ont vu des choses illégales se faire par leurs collègues, car ils avaient l'obligation de les dénoncer avant. C'est pour ça qu'il faut les faire témoigner discrètement, qu'ils n'aient pas peur de la justice. Et leur faire avouer qu'ils ont vu des choses immorales, mais pas illégales dans un premier temps. Aussi on peut demander aux policiers proches de la retraite, ceux-là n'ont plus peur pour leur carrière.

On peut aussi poser des caméras de vidéosurveillance dans les commissariats où on suspecte qu'il y ait des policiers qui agissent mal.

## **Mieux lutter contre les viols**

On le voit dans certaines affaires de viols, il faut un temps fou et de nombreuses plaintes pour que les plaintes soient considérées. Je suppose qu'il est possible qu'il existe un problème administratif qui provoque ça. En effet si deux femmes portent plaintes contre la même personne dans deux villes différentes, l'enquêteur ne sera pas automatiquement au courant des deux plaintes. Il faut un système simple pour réunir efficacement et rapidement les plaintes pour que dès qu'il y a plus de deux ou trois plaintes pour viol ou agression sexuelle, la justice le sache.

## **Mieux lutter contre la pédophilie dont celles des professeurs d'école**

Comme l'explique Ségolène Royal il faut apprendre aux enfants que personne n'a le droit de les obliger à montrer leurs parties intimes ou à les toucher à ces endroits. Si on apprend ça aux enfants, leur réflexe sera de dénoncer aux parents les mauvais gestes.

Il faut aussi rassembler dans un fichier toutes plaintes sur un enseignant de la part des enfants et des parents. Si un enseignant reçoit plus d'une ou deux plaintes, on doit poser une caméra de vidéosurveillance dans sa salle de cours et partout où il est en contact avec des enfants.

Et bien-sûr, le plus important quasiment, il faut des moyens dans la justice pour pouvoir enquêter.

## **Lutter contre l'alcoolisme**

Aujourd'hui à Évry, là où je vis, il y a environ 25 commerces qui vendent de l'alcool pour 67000 habitants. Il y en a vraiment partout et c'est pas bon. Pourquoi? car les alcooliques souffrent d'envies quasiment irréprouvables de consommer de l'alcool, ça s'appelle le Craving. Quand un alcoolique rentre dans le magasin du coin ou dans un supermarché, il lui est quasiment impossible en voyant l'étales d'alcool de se retenir! C'est la réalité et ça les commerces d'alcool l'ont bien compris. Même moi qui n'aime pas l'alcool ces bouteilles me donnent envie avec leurs couleurs bien choisies. On ne doit pas faire fonctionner un commerce sur le malheur des gens. Je propose que ces petits commerces, en dessous d'une certaine superficie, doivent garder les bouteilles d'alcool dans l'arrière-boutique, et le vendeur ira les chercher à la demande des clients. Et que pour les plus grands commerces la taille de l'étales soit très limitées et cachées au fond du magasin. Je suis pour que les gens qui veulent vraiment consommer de l'alcool puisse le faire. Mais là, avec ces commerces, ces alcooliques ne sont pas libres, ils sont l'esclave de leur addiction.

## **Empêcher les mauvais riches d'être impunis**

Aujourd'hui les amendes dans la loi sont définies par une fourchette. Cette fourchette elle est la même pour les très pauvres et les très riches. Par exemple pour non respect du secret professionnel, on risque

jusqu'à 15000€ d'amende. Certains extrêmement riches qui sont sans morale n'en ont rien à faire de telles amendes et peuvent récidiver sans inquiétude. C'est pourquoi il faut des peines proportionnelles aux revenus et au capital. Ça doit être le cas surtout quand la personne riche peut faire des actions qui menacent la démocratie.

## Lutter contre les casseurs en manif

Les casseurs en manif sont impunis car après avoir cassé ils se faufilent dans la foule et deviennent introuvables. Je propose qu'on leur met de la peinture indélébile, par exemple par un lanceur de paintball. Comme ça les policiers en civil pourront les suivre dans la foule. En les suivant jusqu'à chez eux, on pourra avoir leur nom et ainsi les punir.

# Tirage au sort

Je décris dans ce chapitre complet du livre le système de tirage au sort des députés, des journalistes du peuple, etc. dans la population.

C'est très important car je décris un système très difficilement piratable par une puissance étrangère ou par des lobbyistes, c'est-à-dire les personnes qui auraient envie de le pirater.

# Conclusion

Si vraiment vous pensez que mes idées sont importantes, faites les découvrir aux autres en partageant mon livre.

Je ne sais pas si je vais y arriver, mais j'essaie de faire connaître ces idées, si vous vous m'aidez à cela rejoignez-moi sur le forum du site!

[lajusticesociale.fr](http://lajusticesociale.fr)

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

