

Une analyse de ces phénomènes plus détaillée

Un point très important dans cette lutte contre les phénomènes pervers des entreprises est que si on punit légèrement les entreprises qui abusent, ce qui va se passer c'est qu'elles vont continuer d'abuser! Du moins une partie continuera d'abuser car elles n'y perdront pas même si elles se font choper! Les gentilles entreprises qui respectent la règle mourront lentement face à la concurrence de celles qui abusent et qui sont plus rentables car peu punies. C'est à la fois injuste et ça crée un autre filtre qui favorise les entreprises qui abusent!! Donc oui, il faut punir fortement les entreprises qui abusent et qu'il y ait un contrôle serré. Ainsi les entreprises qui abusent finiront par disparaître.

En quoi cela est mauvais?

Ce phénomène de sélection dans ces entreprises est injuste car il favorise les mauvais. Et ces mauvaises actions que les entreprises font nous pourrissent la vie que ce soit par les téléphones portables qui nous droguent ou le fait d'être mal soigné ou mal informé.

Aussi, les médias doivent utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable. Depuis la TNT et internet, à cause de la concurrence accrue, les médias qui ne faisaient pas ainsi ont fait faillite, on survécu que ces médias. Donc cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Si on mettait en avant les gens ayant du bon sens, ça ne créerait pas d'inquiétude en nous et on ne retournerait pas voir ce média. C'est aussi comme ça qu'on est mal informé de la réalité derrière les partis politiques.

C'est aussi dangereux pour la démocratie car les milliardaires qui possèdent les médias peuvent en influencer le contenu. Les lobbyistes peuvent aussi infiltrer la démocratie.

Les milliardaires qui possèdent les médias ont parfois été sélectionnés par leur manque de morale. En effet quand il a fallu mal se comporter pour gagner plein d'argent, certains de ces riches personnes l'ont fait et c'est ça qui les a amené à devenir milliardaire parfois. Il y a de telles anecdotes qui circulent à propos de Bernard Arnaud et Vincent Bolloré dans les médias. N'ayant que peu confiance dans les médias, je ne sais pas si ces anecdotes sont vraies, mais c'est un élément en faveur de cela. Là aussi cette sélection par la concurrence peut être néfaste.

J'explique dans le livre complet en quoi la loi permet aux milliardaires, si ils le veulent, d'influencer le contenu du média qu'ils possèdent.

Les milliardaires menacent la démocratie, mais il est vrai que les partis politiques sont aussi des lieux de concentrations de certaines personnalités, ou de gens ayant les mêmes idées. Je suis d'accord pour dire qu'il faut s'en méfier également car ça peut représenter un danger pour la démocratie. J'explique ça dans mon chapitre sur la sélection dans les groupes de personnes. Encore une fois, un parade à cela est des médias sains qui promeuvent les bons politiques et de tirer au sort certains députés dans la population.

Je me demande si les milliardaires n'ont pas peur de laisser leurs médias au peuple, en s'imaginant que le peuple à l'extrême gauche va dénigrer les milliardaires et les virer causant un vrai manque à gagner pour les entreprises de notre pays. En réalité, je crois que le peuple est plutôt modéré, et si l'on voit des gens assez extrêmes dans les médias, c'est parce que justement les médias veulent faire de l'audience. En réalité si les médias appartenaient au peuple et n'étaient pas contraint à faire de l'audience, je crois qu'ils comprendraient l'intérêt des entreprises des milliardaires dans l'économie française et qu'ils trouveraient des solutions contre les injustices dues à ces inégalités sociales sans pour autant sacrifier l'économie française. Certaines idées que je propose dans mon livre sont là pour ça.

Donc oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple, que ces médias ne soient pas tenus de faire de l'audience à moindre prix, et qu'on les paie pour faire des enquêtes. Ainsi on pourra se rapprocher des problèmes des gens pour les résoudre.

C'est aussi ainsi qu'on sera si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail. Aujourd'hui les hommes politiques au pouvoir sont obligés de cacher la poussière sous le tapis de peur du scandale fait par les médias. Si les médias faisaient leur travail ils féliciteraient les politiques en place qui font émerger un problème plutôt que le cacher! Si c'était ainsi les politiques n'auraient plus peur de mettre en avant les problèmes.

Si les médias sont libres, ils ont tendance à tout critiquer, faire croire que les gens de tels ou tels parti, dont le parti au pouvoir représente une menace pour faire de l'audience.

Et si les médias sont tenus par l'état, ils mettent en avant le président en place.

C'est pour ça qu'il faut des médias neutres, tenus par le peuple avec des journalistes tirés au sort dans la population avec des moyens pour faire des enquêtes poussées et libres de faire le contenu qu'ils veulent.

L'impact des milliardaires sur les prix

La question derrière cela est « faut il reprendre la richesse des milliardaires? »

Si les milliardaires ne dépensent pas trop dans des biens inutiles, alors leur impacte sur notre pouvoir d'achat n'est pas énorme même si je trouve leur fortune indécente et inquiétante et même si leur fortune se fait au dépend des clients qui payent cher leurs produits.

Par contre l'impact des actionnaires est beaucoup plus important. On pourrait croire qu'ils gagnent relativement peu par rapport au PIB ou qu'ils sont peu nombreux, ce n'est pas le cas: les actionnaires du CAC 40 gagnent des dizaines de milliards d'euros chaque année, voir parfois plus d'une centaine de milliards, et ils sont plusieurs dizaine de milliers ainsi. Ça menace notre pouvoir d'achat, en particulier

celui du logement, et peut-être la démocratie. Et ça a l'air d'empirer depuis quelques années, donc on peut supposer que ça va continuer d'empirer.

On pourrait toujours mettre une loi pour limiter les dépenses personnelles des actionnaires tout en leur permettant d'investir sur les entreprises et de donner de l'argent aux projets d'utilité publique, ça éviterait les injustices tout en permettant de ramener des entreprises qui rapportent à notre pays.

Les coups bas des entreprises qui rapportent

Le principal moyen de faire plus d'argent dans une entreprise est de devenir un monopole suivant ma définition, c'est à dire une entreprise dont les clients vont plus volontiers acheter les produits. Ainsi ça limite la concurrence et même si on augmente les prix les clients ne partira pas ailleurs, donc on pourra faire d'important bénéfices. Il y a tout un tas d'astuces pour faire en sorte que les gens aillent plus acheter les produits de l'entreprise, ça peut être l'obsolescence programmée, la fidélisation forcée, etc.. Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coups de production (ça peut être en surexploitant les employés ou en ayant des moyens de production peu coûteux en temps de travail comme des machines efficaces).

Je liste dans le livre complet tout un tas de moyens d'être un monopole suivant ma définition: dumping, tromperie du consommateur etc.. Il y a vraiment pleins de moyens d'abuser et de faire gagner de l'argent à l'entreprise !

Ces formes de monopoles avec ces coups tordus, ce sont surtout les actionnaires qui y gagnent. En effet, que ce soit un monopole suivant ma définition ou non, une entreprise emploiera ses employés au même salaire que ses concurrents, ils vendront plus cher car ils ont ces monopoles suivant ma définition et donc la marge devrait être reversée aux actionnaires et au PDG.

Le système d'actionnaires est injuste car en investissant un temps durant lequel ils sont assez riches, ils gagnent de l'argent jusqu'à la fin de leur vie. Et ce n'est pas de petites sommes.

Je proposerai un système alternatif qui empêche les actionnaires de s'enrichir sans rien faire tout en permettant le progrès.

Comme il faut être un monopole pour gagner plus, ce sont les entreprises qui sont des monopoles ou les actionnaires qui ont investi dans ces entreprises qui peuvent investir dans d'autres entreprises. Du coup il se crée des entreprises qui sont des monopoles (suivant ma définition du monopole). C'est pas forcément bien quand ces entreprises là se sont enrichies par les coups tordus.

On pourrait penser que le monopole, c'est le contraire de la concurrence, donc qu'il faudrait favoriser la concurrence. Mais ce n'est pas ça non plus, la concurrence pousse à ce que les entreprises fassent des coups bas quand ça rapporte en sélectionnant celles qui survivent financièrement.

La solution ne vient donc pas d'interdire les monopoles mais de mettre de la transparence dans l'entreprise et d'interdire ou fortement limiter tout ces coups bas et les bloquer à la source quand ces coups bas se répètent dans une même entreprise (je pense à Pfizer qui a été puni à de nombreuses reprises aux États-Unis à verser des milliards par la justice et ils ont répété les actions illégales). Ça consiste aussi à créer un système alternatif à l'entreprise où l'actionnaire ne sera pas un rentier.

Des exemples pratiques de ce qui se déroule peut être dans certains domaines

Je donne dans le livre complet tout un tas de coups bas que nombreuses entreprises peuvent faire pour optimiser le chiffre d'affaire.

Est-on dans une situation encore pire ?

Je me demande si les lobbyistes ou les pays étrangers avec leurs services secrets n'ont pas pu infiltrer les autres états dont la France. Je pense en particulier aux États-Unis qui ont de très gros moyens.

Je me demande aussi si Black Rock qui gère le porte feuille d'actions de nombreux actionnaires (en tout pour 15 000 milliards d'euros) ne font pas en sorte de faire des alliances entre entreprises pour mieux lutter contre d'autres entreprises et impose leur coups tordus dans leurs entreprises. C'est possible que si ils ont, lors de l'assemblée générale des actionnaires, les droits de vote pour choisir le PDG.

Solutions

Je propose deux types de solutions face à ces problèmes de sélection des entreprises, et de l'injustice d'être rentier en étant actionnaire:

- La première est de mieux surveiller et contrôler les coups tordus. Il faut faire des lois adaptées qui soient efficaces et pas trop complexes. J'expliquerai comment l'appliquer à l'échelle mondiale dans un prochaine chapitre.
- La deuxième solution est là pour lutter contre l'injustice que les actionnaires sont rentiers, et une certaine inefficacité des entreprises: Ce sont les parcelles d'état qui doivent remplacer petit à petit les entreprises.

Ces deux solutions correspondent aux deux prochains chapitres.

Surveiller et corriger les entreprises

Il faut une science qui étudie les coups bas des entreprises et comment les limiter. Il faut d'abord faire remonter l'information des coups bas, qu'on mette un numéro de téléphone où les lanceurs d'alertes peuvent témoigner, qu'on rémunère les lanceurs d'alertes qui hésitent souvent à témoigner pour des raisons financière. Je pense qu'il faut faire intervenir les entreprises qui ne font pas ces coups bas pour témoigner, car ces entreprises qui se comportent bien en ont marre de voir leurs concurrents mal se comporter et y gagner. Il faut aussi favoriser les lanceurs d'alerte en informant les employés et rémunérer ceux qui ont mis en évidence de vrais problèmes.

Puis si il y a effectivement de nombreux coups tordus, il faut s'autoriser à mettre des personnes dans

les entreprises qui vont les surveiller, des personnes de la justice et des journalistes du peuple (des journalistes sains dont j'expliquerai le fonctionnement dans un prochain chapitre) tirés au sort.

Par exemple sur le message trompeur sur la qualité d'un produit comme les voitures, il faudrait refaire des comparatifs comme on avait avant dans les magazines avec des journalistes indépendants pour dire les qualités et les défauts des voitures. Pour les médicaments, il faudrait que les personnes qui recherchent sur les intérêts et les défauts des médicaments ne soient pas des personnels des labos pharmaceutiques comme actuellement mais des médecins statisticiens tirés au sort. Ils feraient les études et les vidéos sur les qualités et défaut du produit. Aussi, les visiteurs médicaux ne devraient pas être des personnels des labos pharmaceutiques mais des employés de l'état.

On doit bloquer les coups tordus de nos entreprises quand elles sont en concurrence avec des entreprises où il n'y a pas de coups tordus, c'est à dire sur notre territoire. Par contre quand elles sont en concurrence sur des territoires où il y a des coups tordus, il faut les laisser faire. En suite on fera des accords pour que les autres pays évitent aussi les coups tordus et alors on limitera nos coups tordus sur leur territoire. Sinon leurs entreprises vont prendre le dessus sur les territoires où on s'interdit de faire des coups tordus. Comme coup tordu, je pense entre autre à la manipulation de l'information pour favoriser son produit et dénigrer la concurrence gratuite, comme c'est peut être le cas avec certaines découvertes médicales qui pourraient soigner des millions de personnes. Dans le livre complet, je recense tout un tas de coups tordus.

Il y a plein d'autres solutions que je propose face à ces coups tordus dans ce chapitre.

J'en cite que deux ici:

- Il faut permettre aux médecins de facilement mettre en arrêt les personnes en burn-out. C'est sûrement le moyen le plus simple pour lutter contre la sur exploitation des patrons sur leur employés, car un employé en arrêt maladie n'est pas rentable.
- On pourrait permettre aux entreprises qui veulent de se faire surveiller au niveau de leur direction, par la justice, par des hommes de la justice, pour voir si cette entreprise ne fait pas d'abus. Si cette entreprise ne fait pas d'abus, elle pourra recevoir un gain de 1% de son chiffre d'affaire ou plus en fonction du domaine. Je pense qu'il faut mettre un tel système à la direction des entreprises car c'est là que les décisions d'abus sont pris. En félicitant les entreprises qui se comportent bien on punit les entreprises qui se comportent mal dans la concurrence, et on les empêche de survivre, ça limite la sélection néfaste.

Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place un système hybride entre l'état et les entreprises: Les parcelles d'état.

Ici j'explique en quoi le système d'entreprise actuel est injuste et inefficace:

- Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui y gagnent en faisant rien.
- Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.

- Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business angel. Cette injustice rebutera l'entrepreneur.

- Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (comme je l'ai montré, en concurrence, surtout les monopoles suivant ma définition gagnent de l'argent), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investis.

Pour moi même me sentir ingénieur, je crois qu'il y a des idées pour des voitures et des centrales électriques qui polluent moins, pour de meilleurs isolants thermiques des maisons, des méthodes pour mieux soigner les gens. Mais, je crois qu'une partie des gens ingénieurs qui pourraient passer leur temps là dessus ne le veulent pas car ils ne veulent pas récompenser un business angel à leur place.

En tout ça le système d'entreprise est mauvais.

Voici le principe des parcelles d'état: L'état déciderait de financer des parcelles d'état (comme des entreprises) suivant d'abord les conseils d'universitaires et de gens qui se proposent. Ceux qui choisissent au mieux les investissements auraient droit de réinvestir à nouveau. Ces gens qui choisissent auraient une petite rémunération si ils choisissent bien mais pas une rente à vie.

Pour savoir si un investissement a été bon (pour permettre aux meilleurs choisisseurs d'investissement de réinvestir), il faudra se baser sur le chiffre d'affaire de cette parcelle d'état d'abord (car il faut financer des produits qui sont consommés et pas des produits inutiles) mais aussi, si il a été utile à la société. Par exemple hors de question de financer l'invention du tabac, ou des réseaux sociaux, ou sinon ce serait l'invention de réseaux sociaux sains.

Un peu comme une entreprise, une parcelle d'état vivrait principalement de ses recettes.

L'avantage de la parcelle d'état face à une entreprise est qu'elle résout les problèmes décrits ci dessus, d'injustice et d'inefficacité.

Les parcelles d'état pourraient avoir aussi des contrôles comme les entreprises pour voir si elles n'abusent pas. Par défaut on pourrait mettre ces contrôles assez élevés.

Des personnes proposeraient des projets, et si ces gens voteraient pour le projet, alors la personne proposant le projet ou une autre sera chef de cette parcelle d'état.

On pourra permettre un système d'échange d'idées entre ces parcelles d'état pour que chacune marche bien. C'est plus efficace que le système des entreprises où chacune garde toutes ses astuces égoïstement.

Les parcelles d'état pourraient financer en plus de projets similaires à des entreprises, des projets scientifiques qui ne rapportent rien sur le court terme. Les personnes qui estiment l'utilité du projet regarderaient alors l'intérêt du projet à long terme dans la science pour voir si c'est un bon projet ou

non et permettre ou non aux personnes choisissant les investissements si ils peuvent investir à nouveau.

Dans un premier temps les gens qui se proposeraient pour choisir les parcelles d'état dans lesquelles l'état investit n'auraient pas de poids dans l'investissement. Mais si, presque chaque fois, ils choisissent bien l'investissement, alors leurs votes auraient un poids dans l'investissement.

Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Il faut que les coups tordus et les nouveaux coups tordus des entreprises soient rapidement détectés par la démocratie, et que celle-ci lutte contre eux efficacement. Ainsi les entreprises qui abusent n'auront pas intérêt à abuser, elles n'existeront même pas.

Un point important est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qui est un monopole suivant ma définition et ce qui ne l'est pas. C'est pour ça qu'il est difficile de légiférer contre et empêcher que les pays qui favorisent ces monopoles s'en sortent le mieux. Ce qu'il faut c'est surtout empêcher au maximum tout les coups tordus et faire en sorte qu'on aide les pays les plus en retards économiquement ainsi les pays auront moins intérêt à faire la guerre économique et favoriser les monopoles et coups tordus de leurs entreprises.

Il faudra se mettre d'accord à l'échelle mondiale pour lutter contre les coups tordus, car ils peuvent avoir des conséquences graves, et ce sont les pays qui utilisent ces monopoles et les coups tordus le plus qui s'en sortent au détriment des autres pays par la balance de l'argent. Si on lutte qu'à l'échelle locale contre ces coups tordus, nos entreprises seront moins concurrentielles et vont y perdre.

Chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un système en se basant sur un critère, on crée des effets de bord. Ici en sélectionnant les entreprises qui survivent suivant l'argent qu'elles font, on a l'effet de bords que certaines d'entre elles font des coups tordus pour faire de l'argent. Pour éviter cela et détecter les effets de bord, il faut aussi des médias sains qui enquêtent pour les détecter.

Les États-Unis abusent beaucoup dans ce domaine et semblent avoir une mentalité qui va dans ce sens d'après l'interview d'un expert sur ce sujet est flagrante: « LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE - Ali Laïdi » sur YouTube. Les autres blocs font aussi cette guerre économique. Il faut faire comprendre que continuer ces guerres vont ne faire qu'augmenter les tensions entre blocs et donc vont amener à la guerre. Il faut donc progressivement légiférer mondialement là dessus.

Pour la France

La France est dans une situation économique assez mauvaise: la balance commerciale est déficitaire depuis des décennies. Pour ça dans un premier temps il faut garder nos entreprises qui sont un peu des monopoles, sans pour autant qu'elles se comportent vraiment mal. Par exemple si une entreprise industrielle vend beaucoup et à un bon prix parce qu'elle a une bonne technologie, alors il faut favoriser ce genre d'entreprises au moins jusqu'à ce que la balance commerciale redevienne bonne.

Puis je liste au chapitre suivant dans le livre complet les phénomènes qu'on peut voir dans les

entreprises qui sont similaires à ce qu'on voit dans l'évolution des espèces biologiques. Par exemple que les gens ne s'attaquent pas à d'autres personnes en général, en tout cas pas celles qui sont aussi forte qu'elle, les entreprises ont pu évoluer pour faire pareil pour éviter les vengeances.

Puis dans le chapitre suivant, je montre qu'il est assez facile que se mettent en place certains phénomènes que j'ai décrit et parfois même si les gens sont de bonne volonté. Par exemple, dans un supermarché, le dumping contre les fruitiers, bouchers ou poissonneries concurrents peut se mettre en place si on applique un mécanisme d'adaptation des prix et de la qualité des produits pour les fruits et légumes, la boucherie et la poissonnerie. Par exemple si un de ces commerçant faisant de la qualité vient s'installer en ville, le supermarché va à la fois baisser ses prix et améliorer sa qualité par ce mécanismes jusqu'à la mort du petit commerce.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

