Ce phénomène de sélection appliqué aux entreprises

J’explique plus en détail ici ce qui peut se passer de mal dans certains domaines d’entreprise à cause du phénomène de sélection. Puis je propose des solutions pour lutter contre à la fin du chapitre.

Dans ce chapitre, je pars du principe que le lecteur ne croit pas que ces mauvais comportement soient possibles. J’explique en quoi, si, ils sont possibles.

Un des points importants que j’explique est qu’avant d’agir et de faire des lois, il faut enquêter sur les entreprises pour savoir si c’est coup tordus sont réels ou non.

Ce que j’explique à la suite peut amener à des idées assez parano: par exemple que les labos pharmaceutiques aidés par les services secrets étrangers peuvent manipuler l’information pour vendre leurs produits et bloquer les découvertes fondamentales qui pourraient aider des millions de personnes. Même si le mauvais comportement de la plus part des entreprises ne va pas jusqu’à cette extrémité, mon texte explique quand même comment petit à petit peut se mettre en place de mauvais comportements. Ça parait parano, mais j’explique par A+B en quoi c’est possible. Je pensais ça impossible jusqu’au jour où je me suis battu sur Wikipédia avec des lobbyistes qui semblaient défendre des intérêts économiques et de propagande. Bien que ces gens possédaient certaines pages et faisaient des actions tout à fait immorales de propagande, de dénigrement et de blocage de compte d’innocents, et bien rien ne pouvait être fait contre eux. Aucune loi leur interdisait de prendre le contrôle d’une partie de Wikipédia. C’est pareil pour certaines actions des entreprises que je dénonce ici: si il n’y a personne pour les dénoncer ou que les lois ne sont pas faites, on ne peut rien faire. Les gens dans les entreprises voyant ces coups immondes sont dépités mais ne peuvent rien faire. La logique veut que dans certains cas, la concurrence entre les entreprises favorise cela. Je montre aussi pas mal d’éléments qui font penser que ces abus sont réels. Mais encore un fois mon document explique aussi que des abus moins graves sont probables.

J’expliquerai pourquoi les médias sont de mauvaises qualité par la suite. C’est à cause d’eux que ces choses sont qu’à moitié dénoncées je pense.

L’idée de ce phénomène de sélection est que les entreprises qui survivent le plus sont celles qui font de des bénéfices, car celles ci survivent mieux aux crises. Si il faut mal se comporter sur certains points pour faire plus d’argent, alors ce sera ces entreprises qui se comportent parfois mal sur ces points qui vont survivre le plus. Du coup, au bout d’une longue période, seules les entreprises qui se comportent à la fois mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte vont survivre. Il n’y aurait plus que ces mauvaises entreprises. C’est juste logique!

Il peut paraître difficile que se concentre des personnes aussi mauvaises à la tête de ces entreprises, surtout que le PDG change régulièrement dans les grandes entreprises. J’expliquerai par la suite comment peut se mettre en place, à mon sens, une situation qui favorise ces gens mauvais à plusieurs

niveaux.

Je ne dis pas que forcément toutes les entreprises se comportent mal, mais ce phénomène favorise cela en toute logique. Il faut donc enquêter pour savoir.

Je crois que la majorité des gens sont honnêtes, mais si il y a un filtre, ceux malhonnêtes peuvent être sélectionnés et concentrés.

Mal agir pour les entreprises, ça peut être:

• Sur-exploiter ses employés

• Tromper le consommateurs, surtout si il est difficile de déterminer qu'il y a tromperie.

• Faire des contrats piège avec les entreprises les plus faibles.

• Créer un système d'exploitation sur smartphone qui rend dépendant et est rempli de publicité

• Tuer la concurrence. Pour les labos pharmaceutiques ça peut consister à étouffer les découvertes qui vont à l'encontre de leurs ventes. Pour les multinationales du pétroles, ça peut être de racheter les startup qui luttent contre le réchauffement climatique et les tuer.

Les entreprises qui utilisent ces astuces quand elles sont vraiment bénéfiques survivent plus et finissent par être omniprésentes.

Il y a une très vaste plage de coups tordus qu'on peut faire et qui peuvent rapporter de l'argent. J'en décris une bonne partie dans le livre complet.

Retenez bien ceci: La concurrence entre les entreprises favorise les entreprise qui à la fois se comportent bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte. Du coup, au bout de longtemps, ne devrait survivre que les entreprises qui à la fois se comportent mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte.

Il y a, je crois des domaines où mal se comporter fait vraiment gagner plus, je pense par exemple aux médias, et aux labos pharmaceutiques (j'explique plus loin pourquoi ces deux types d'entreprises ont vraiment intérêt à mal se comporter!). Dans ces domaines où mal se comporter fait vraiment gagner plus, il parait logique que toutes les entreprises se comportent mal, car il suffit qu'une seule se mette à mal se comporter pour que les autres soient obligées de faire pareil pour survivre. En effet celle qui se comporte mal et y gagne financièrement pourra baisser un peu ses prix tout en ayant des bénéfices importants. Les autres entreprises seront alors obligées de baisser les prix pour continuer à vendre mais du coup elles ne seront pas rentables si elles n'abusent pas donc elles seront obligées d'abuser. Ce n'est pas pour autant sûr. Il faut aller enquêter pour savoir même si pas mal d'éléments que j'ai vu me font penser que c'est le cas sont vrais. Pour les domaines où mal se comporter ne rapporte qu'un petit peu, c'est moins évident.

On pourrait se dire que ce phénomène est logique, mais qu'étant donné qu'il est impossible que des entreprises se comportent mal se créent du coup cette sélection ne peut arriver. Je vais vous expliquer en quoi il peut se créer des entreprises qui se comportent mal même si la majorité des gens ont une morale.

Ces mauvaises actions se mettraient en place dans certaines parties de l'entreprise où il y a intérêt à agir ainsi et non dans toute l'entreprise. On peut penser par exemple au secteur marketing, mais ça

dépend du type de business que fait l’entreprise.

Voici d’autres phénomènes qui accentuent cette sélection

C’est important de comprendre ces choses car les comprendre permet de mieux lutter contre.

Les actionnaires qui choisissent le PDG de leur entreprise lors des assemblées générales ont intérêt à choisir un PDG qui a été efficace dans ses précédentes prises de postes, hors les PDG efficaces sont ceux qui poussent l’entreprise à faire de bonnes actions quand ça rapporte et des mauvaises quand ça rapporte. Donc ce choix des PDG avec peu de morale par les actionnaire est déjà un filtre important.

Dans les secteurs des entreprises nécessitant que les personnes aient un mauvais comportement pour que l’entreprise marche bien (souvent le secteur marketing, mais pas que), ce PDG instaurera des règles agressives, immorales, mais légales et alors les employés seront obligés de les suivre. Ceux ne supportant pas cela finiront par partir. Se concentrera que ces employés avec peu de moral. Et les entreprises qui font ainsi, dans les domaines où mal se comporter du point de vue marketing fait gagner beaucoup plus, vont survivre et être omniprésentes.

Puis les écoles marketing et de PDG ont pu s’adapter pour apprendre ces coups tordus à leur étudiants, futurs PDG et commerciaux. Les écoles de marketings et de PDG ne faisant pas cela ont eu mauvaise réputation car leurs agents du marketing nouvellement formés et leurs PDG n’étaient pas autant efficaces que ceux des écoles apprenant ces coups tordus. Cette mauvaise réputation a pu limiter l’embauche des étudiants sortant de ces écoles. Les jeunes sortant du bac ne voulant ainsi plus aller dans ces écoles, ces écoles ont fait faillite. N’ont survécu que celles apprenant ces coups tordus. C’est hypothétique, mais c’est à vérifier, il suffit de voir le contenu des cours de ces écoles voir si elles apprennent ces coups tordus.

J’aime bien être rigoureux, même si ça me fait perdre de l’audience: Oui ça n’est pas sûr que toutes les entreprises soient ainsi, loin de là, mais ce que je décris est un filtre fort qui favorise ce phénomène, le filtre de la sélection des entreprises. C’est pourquoi les politiques et les chercheurs doivent enquêter pour savoir si cela est vrai. C’est pas sûr que ça soit très répandu, mais ça peut l’être!

Il faut trouver des solutions à ça car à la fois les coups tordus des entreprises nous pourrissent la vie, et ça favorise des PDG et actionnaires (donc des gens parfois très puissants) à la morale douteuse.

Et on peut appliquer ce magnifique principe aux labos pharmaceutiques: Ces entreprises qui agissent mal en trompant le médecin, en lui faisant croire que le médicament est efficace alors qu’il n’est pas plus efficace que cela, ont fait un bien meilleur bénéfice. Surtout ces labos pharmaceutiques ont survécu. C’est d’autant plus vrai que les labos pharmaceutiques ont des coûts de recherche très importants et des coûts de production faibles, si bien que vendre un peu plus de médicaments fait exploser les bénéfices. Si il y a un PDG à la tête de ces structures qui se comporte vraiment mal pour faire des bénéfices, alors il pourra employer des auteurs de fausses études scientifiques pour favoriser ses produits et bloquer des découvertes fondamentales qui s’opposent à ses ventes.

Il y a des phénomènes similaires dans les médias et sûrement d’autres domaines. Pour les médias ça provoque que la qualité de nombreux d’entre eux est proche du zéro absolu, du moins à mon sens.

Pour vérifier cela, il faut aller questionner les personnes aux alentours de ces domaines comme les gens qui font du marketing, ceux qui travaillaient et ont abandonné les médias et les labos pharmaceutiques (ceux du services marketing, analyse des études et la direction). Il faut aller voir le contenu des cours des écoles de PDG et de marketing ou les écoles de journalistes.

Certaines choses que j'ai vu me font penser qu'il y a un problème dans le domaine médical a minima :

• Parmi les grands infectiologues français, quatre disaient qu'il y a un problème pour les labos pharmaceutiques: Didier Raoult, Christian Perronne, Luc Montagnier et Alexandra Horion-Caude. Ça fait quand même beaucoup. Certains disaient qu'il y a l'intervention de personnes qui sont des lobbyistes ou des personnes de services secrets soit dans les médias ou, d'après ce que j'ai compris, dans des coups fourrés pour bloquer des découvertes.

• Certains de ces scientifiques (Le professeur Fourtillan et Luc Montagnier) qui ont peut être trouvé des choses importantes et révolutionnaires pour la prise en charge des patients, ont vu des rumeurs parfois complètement fausses circuler sur eux, certaines lancées par des grands journaux sur internet.

• Je participais à Wikipédia, et j'ai vu sur ce site des gens que j'estime être des lobbyistes pour un état ennemi ou pour des entreprises qui tiennent des pages dont certains dans l'intérêt économique des labos pharmaceutiques. Certains de leurs membres ont réussi à avoir le statut d'administrateur et ont banni injustement des dizaines voir des centaines de participants à Wikipédia qui ne posaient pas de problèmes. Je crois que la direction de Wikipédia était de mèche car je les ai aussi contacté. Avant que je rencontre ces gens sur Wikipédia, il n'y avait pas de problème et les gens agissaient dans une intelligence commune. Je pense en particulier à la page Wikipédia de Luc Montagnier qui était complètement à charge contre lui alors que les découvertes qu'il a pu faire pourraient sauver des millions de vies si elles sont vraies.

• Dans le milieu médical dans lequel j'ai été étudiant en médecine en 4ème année, je voyais bien qu'il y avait des rumeurs sur les médecines qui semblaient être parallèles qui étaient exagérées et persuadaient certains médecins que certains chercheurs étaient très dangereux. D'autres médecins étaient aveuglés par les promesses des labos pharmaceutiques. Ces rumeurs étaient-elles lancées par les visiteurs médicaux pour persuader les médecins d'aller plus vers les médicaments? ou ces rumeurs naissaient-elles spontanément? Je ne sais pas. D'autres médecins que moi avaient le même point de vue que moi sur ces rumeurs.

• Aussi, Didier Raoult et Christian Perronne affirmaient que l'hydroxychloroquine fonctionnait dans le covid, si donné tôt et à la bonne dose. Si c'est le cas et qu'il y a eu un complot de la part des labos pharmaceutiques pour étouffer cela, c'est grave. J'expliquerai dans mon chapitre sur la médecine, comment un tel complot serait possible.

Il faudra enquêter pour savoir si il y a vraiment des lobbyistes qui font ces actions innommables. Si c'est le cas il faudra soigner ces gens, les punir et s'autoriser à les surveiller, même après leur peine, et qu'on les interdise de devenir élus car ils pourraient se réunir pour ensemble devenir députés.

Il faut pénaliser légèrement les petits mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Si on pénalise lourdement les petites mains, elles ne dénonceront pas les donneurs d'ordre. Je suppose que le donneur d'ordre pour les actions des labos pharmaceutiques est le PDG car dans un premier temps, c'est le seul à avoir un intérêt à faire cela. Il peut aussi mettre en place des primes pour les gens qui

favorisent la publicité des produits du labo pharmaceutique, lancent des rumeurs sur ceux qui s'opposent aux intérêts de l'entreprise et ceux qui favorisent les publications médicales qui tuent la concurrence à tort. On peut aussi minimiser la peine pour les petites mains qui se dénoncent d'elles même, ça les incitera à se dénoncer.

En pratique, dans la loi, il faut punir les lobbyistes: Il faut punir les gens qui vont dans les médias y répandent des idées en faveur de leurs entreprises, surtout si ces idées sont fausses et qu'elles amènent à passer à coté de découvertes scientifiques qui peuvent sauver des milliers de personnes. Le soucis est que dans un tribunal, il est difficile pour le juge et les jurés de savoir quel est la vérité scientifique, ce qui peut amener à des condamnations à tort et donc à bloquer des découvertes scientifiques. Il faut aussi punir les lobbyistes qui lancent des rumeurs dans les milieux médicaux qui détruisent ces découvertes et les chercheurs à l'origine de ces découvertes. Pour ça il faut des moyens à la justice ou aux services secrets intérieurs pour espionner ces actions. Pour permettre cela quand même, en étant sûr que ce soit pas du lobbying mensonger, il faut des médias sains qui sont payés pour dire la vérité et non faire de l'audience. J'explique comment faire cela dans un prochain chapitre.

Il faut aussi qu'au sein de la médecine il y ait des financements pour aider les chercheurs à faire connaitre leurs découvertes. Il ne faut pas que ce soit uniquement les labo pharmaceutiques qui aient des moyens de communiquer. Et il faut aussi s'assurer que les chercheurs puissent chercher et qu'ils ne soient pas financés uniquement par les laboratoires pharmaceutiques.

Ce coté néfaste de la sélection, si il est réel, agit de manière caché au fil du temps.

La preuve que tout ça est possible

Un argument en faveur de cette idée de corruption due à la sélection, c'est les animaux, les plantes, les bactéries. Et oui, ces formes de vie sont d'une complexité folle et elles aussi suivent un phénomène de sélection comme les entreprises. Si la sélection des formes de vie a pu créer des animaux ultra-complexes pour mieux survivre, il peut arriver la même chose pour les entreprises!

Pour les formes de vie comme pour les entreprises, seules celles qui donnent le plus de descendances (ie qui font le plus de bénéfices) vont être présentes au bout d'une longue période. Si on avait mis un mec il y a deux milliards d'année dans la nature il n'aurait jamais pu penser en voyant les bactéries, que ça donnerait tout ces animaux, plantes et les hommes, pourtant c'est arrivé.

Il est donc bien possible, même si ça vous parait impensable, que l'évolution des entreprises favorise l'émergence de phénomènes ultra-complexes dont la corruption extrême si ça favorise la survie de ces entreprises.

Encore une fois, j'aime être rigoureux même si ça me fait perdre de l'audience: non ce n'est pas sûr! Encore une fois il faudra enquêter comme je l'ai proposer pour savoir.

Des solutions

• Un point très important dans cette lutte contre les phénomènes pervers des entreprises est que si on puni légèrement les entreprises qui abusent, ce qui va se passer c'est qu'elles vont continuer d'abuser! Du moins une partie continuera d'abuser car elles n'y perdront pas même si elles se font choper! Les gentilles entreprises qui respectent la règle mourront lentement face à la concurrence de celles qui abusent et qui sont plus rentables car peu punis. C'est à la fois injuste et ça crée un autre filtre qui favorise les entreprises qui abusent!! Donc oui, il faut punir fortement les entreprises qui abusent et qu'il y ait un contrôle serré. Ainsi les entreprises qui abusent finiront par disparaître.

• Il faut permettre plus facilement aux employés de dénoncer cela: mettre en place un numéro vert, et annoncer à une partie des employés lors de leur embauche qu'ils peuvent dénoncer ces mauvais coups à ce numéro.

• Aussi avant de lutter contre certains coups tordus par la législation, il faut se demander si il est répandu ou non.

• Il faut que les députés et des journalistes de qualités ainsi que la justice puissent interroger des employés tirés aux sorts dans les entreprises de manière anonyme. En les questionnant ont saura si il y a des abus ou non. il faut aussi questionner les personnes qui ont abandonné ces métiers parfois par dépit.

• Apparemment il peut exister des clauses dans le contrat d'embauche qui interdisent les employés de témoigner, ces clauses doivent être interdites. Certains employés de Canal + ne peuvent pas témoigner au près du parlement à cause de cela. Pour les anciens contrats, il faut aussi se débrouiller pour que les employés puissent témoigner. Par exemple en faisant que l'état rémunère le manque à gagner de l'employé qui dénonce ces choses.

• Rémunérer les lanceurs d'alerte qui ont vraiment révélé quelque chose est aussi une bonne solution car ils sont souvent dans une mauvaise situation économique.

• Les PDG peuvent aussi avoir un rôle dans la dénonciation des mauvaises actions, en effet, au début, si une minorité d'entreprises agissent mal, c'est pénible pour celles qui agissent bien et sont ainsi pénalisées. Leur PDG ont envie que celles qui agissent mal ne les écrasent pas. Il faut aussi faire intervenir ces PDG pour faire des lois simples et efficaces. On peut aussi sonder les anciens PDG pour savoir.

• Il faudrait instaurer la transparence dans les entreprises sauf sur les secrets industriels pour lutter contre ces coups tordus.

• Il faut aller voir les cours dans les écoles de PDG et de marketing, pour voir si ils apprennent à faire ces coups tordus.

• Les services secrets intérieurs et extérieurs pourraient aussi participer à ces recherches et piéger ces gens qui infiltre les médias ou la recherche pour dévier l'information et tromper ceux qui décident.

• Il faut punir nos entreprises quand elles agissent mal et sont en concurrence saine sur notre territoire, dans un milieu de concurrence où ces règles sont respectées. Mais quand elles sont en concurrence malade, sur les autres territoires il ne faut pas les punir car sinon elles vont faire faillite et ça sera injuste pour elle. Puis il faut faire des accords internationaux pour empêcher cela. Sinon si seul notre pays limite les coups tordus des entreprises, ça peut ruiner nos entreprises.

• Pour chaque coup tordu, il faut sa parade. Par exemple pour le fait de tuer la concurrence, il faut interdire cela, mettre une amende très forte, et que l'entreprise répare les pots cassés. Si une entreprise qui vend le pétrole rachète les startup qui luttent contre le réchauffement climatique (en limitant la consommation d'essence) pour les étouffer, alors il faudrait que cette entreprise libère ces

startups et les refinance.

• Il faut légiférer de manière intelligente, c'est à dire en ciblant exactement la mauvaise action de l'entreprise et non en faisant des lois très contraignantes qui vont bloquer les entreprises.

• Puis si il y a effectivement de nombreux coups tordus difficilement démontables et graves, il faut s'autoriser à mettre des personnes dans les entreprises qui vont les surveiller, des personnes de la justice.

• Pour lutter contre la sur exploitation du personnel, on peut faciliter que les médecins mettent les travailleurs dès le moindre burn-out en arrêt maladie. Ainsi les employeur y perdront et n'ont pas intérêt à surexploiter leurs employés.

• Par exemple sur le message trompeur sur la qualité d'un produit comme les voitures, il faudrait refaire des comparatifs comme on avait avant dans les magazines avec des journalistes indépendants pour dire les qualités et les défauts des voitures. Pour les médicaments, il faudrait que les personnes qui recherchent sur les intérêts et les défauts des médicaments ne soient pas des personnels des labos pharmaceutiques comme actuellement mais des médecins statisticiens tirés au sort. Ils feraient les études et les vidéos sur les qualités et défauts du produit. Aussi, les visiteurs médicaux ne devraient pas être des personnels des labos pharmaceutiques mais des employés de l'état.

• On pourrait permettre aux entreprises qui veulent de se faire surveiller au niveau de leur direction, par des hommes de la justice, pour voir si cette entreprise ne fait pas d'abus. Si cette entreprise ne fait pas d'abus, elle pourra recevoir un gain de 2% de son chiffre d'affaire ou plus en fonction du domaine en baisse d'impôt. Je pense qu'il faut mettre un tel système à la direction des entreprises car c'est là que les décisions d'abus sont pris. En félicitant les entreprises qui se comportent bien on puni les entreprises qui se comportent mal dans la concurrence, et on les empêche de survivre, ça limite la sélection néfaste.

• Il faut une science qui étudie les coups bas des entreprises et comment les limiter basée sur cette idée que les coups bas qui rapportent beaucoup sont surement réels.

• Il faut pénaliser légèrement les petites mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Sinon les petites mains hésiteront à dénoncer les donneurs d'ordre.

• Pour la recherche scientifique, il faut créer des journalistes qui sont des médecins tirés au sort pour qu'ils propagent les bonnes informations pour soigner. Les visiteurs médicaux ne devraient pas être dirigés par les labos pharmaceutiques mais par l'état. Enfin les chercheurs scientifiques doivent être vraiment indépendants, qu'ils soient pas majoritairement financés par des entreprises. Une entreprise qui finance un scientifique le fait pour son intérêt, pas pour la science.

• Proposer un système alternatif à android et aux réseaux sociaux qui sont une drogue.

• On peut redouter que les lanceurs d'alerte subissent des représailles. Pour limiter ces représailles, il faut une juste plus efficace et plus rapide pour ces lanceurs d'alerte qui sont très exposés, comme on a pu le faire avec le parquet national financier.

• Que les services secrets intérieurs aient pour mission l'intérêt général et non uniquement l'intérêt économique comme actuellement. Ça leur permettrait de lutter contre les pires des lobbyistes si ils existent.

Je me demande si durant la période qu'on vit il n'y a pas une spécialisation des coups tordus qui rapportent. Par exemple une grande entreprise de transport de marchandise ne réparait que très peu ses camions pour faire des économies et ainsi être plus rentable. Ainsi un ami camionneur conduisait un camion qui se mettait à freiner à 10% par période. Cette entreprise rachetait petit à petit tout ses

concurrents. Il y a plein d’autres exemples similaires où l’optimisation malsaine favorise les actionnaires. C’est logique que ça soit ainsi car les entreprises maximisant l’abus font un peu plus de bénéfices chaque années, et les actionnaires de ces entreprises ainsi rachètent les autres entreprise et y placent leur coups bas et ainsi de suite.

Ces idées sont de valeur car elles permettent de mieux lutter contre ces problèmes, donc de limiter le danger des dictatures si ils possèdent les médias et des lobbyistes qui pourraient infiltrer la démocratie. Aussi lutter contre ça éviterait les effets pervers de ces coups tordus, en particulier sur la santé. Ça pourrait peut-être sauver des millions de personnes car il se peut que certaines découvertes scientifiques sont bloqués par ce genre de phénomènes.

This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name (Nicolas Bourdon).
Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d’autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom (Nicolas Bourdon).