

Une alternative aux entreprises!

Je vais lister ici les avantages et inconvénients des entreprises. Je fais ça pour bien comprendre le problème et après je propose une alternative: « **les parcelles d'états** », sans les inconvénients.

Note à retenir pour le futur si un tel système était mis en place: le vrai danger de ces parcelles d'état serait qu'elles sont trop performantes pour la technologie! Et le top du top de la technologie n'est pas bon: c'est que tout le monde pourra créer des virus biologiques ou des virus informatique/IA qui se propageraient partout sur internet! etc. Donc il faut absolument qu'une instance qui mesure les dangers des technologies surveillent ces parcelles d'état et les bloque quand ça devient trop dangereux!

Voici les avantages et inconvénients des entreprises:

- **Le seul avantage: créer des produits adaptés et permettre un certain progrès**

La sélection des entreprises dont je parlais au précédent chapitre, favorise à la fois les entreprises qui se comportent bien quand ça rapporte de l'argent et mal quand ça rapporte de l'argent! Donc ça a l'avantage de sélectionner les entreprises qui se comportent bien sur certains points, comme le fait de faire un produit de qualité, ou créer un produit dont les gens ont besoin, ou minimiser les frais de production. C'est la sélection des entreprises par ce phénomène de concurrence qui favorise cela. C'est pour moi le seul avantage du système d'entreprise actuel.

- **L'injustice des actionnaires rentiers**

Le premier souci est l'injustice que les actionnaires peuvent devenir des rentiers. Aujourd'hui les dividendes du CAC40 sont d'environ 70 milliards d'euros par an et ça divisé en seulement, surtout 30 000 familles. Chacune de ses familles reçoit environ deux millions d'euros par an et ça sans rien faire.

Le système d'actionnaires est injuste car en investissant un temps durant lequel ils sont assez riches, ils gagnent de l'argent jusqu'à la fin de leur vie. Et ce n'est pas de petites sommes.

Le système alternatif que je propose après empêche les actionnaires de s'enrichir sans rien faire tout en permettant le progrès.

L'impact des riches sur les prix

En particulier, faut-il reprendre la richesse des milliardaires?

Si les milliardaires ne dépensent pas trop dans des biens inutiles, alors leur impact sur notre pouvoir d'achat n'est pas énorme (car s'ils dépensaient des dizaines de milliards en yachts et autres bêtises, le temps de travail d'une partie de la population serait monopolisé pour ça, laissant moins de temps de travail pour créer la nourriture, et les autres biens, et augmentant ainsi leur coût, diminuant alors le pouvoir d'achat global). Mais leur fortune est indécente et surtout inquiétante pour la démocratie s'ils possèdent les médias.

Par contre l'impact des actionnaires est beaucoup plus important. Comme je l'ai dit, il s'agit de plusieurs dizaines de milliards d'euros chaque année qui sont dépensés on ne sait comment. Si la dépense est faite en piscine, en salle de bain et cuisine refaite tout les 5 ans, c'est du gâchis de main d'œuvre. Les années de travail nécessaires pour créer un yacht, les piscines, refaire les salles de bains seraient plus utiles si elles servaient à soigner des gens. Acheter des produits de luxes quand on est riche, ce n'est pas du ruissellement, c'est du gâchis. Ça menace notre pouvoir d'achat. En particulier celui du logement puisqu'ils possèdent de vastes logements non disponibles pour les autres. Et souvent ils possèdent d'autres logements qu'ils louent, se faisant ainsi de l'argent sur le dos des locataires.

Et cette inégalité a l'air d'empirer depuis quelques années, donc on peut supposer que ça va continuer d'empirer.

Une solution serait de taxer fortement les riches qui dépensent une part non négligeable de leur argent dans des biens inutiles comme les yachts, etc. On ne taxerait pas les riches qui gardent leur argent pour investir car c'est utile. Ça éviterait ainsi le gaspillage que certains riches font.

Car si on reprend les actions aux actionnaires pour les revendre et faire de l'argent, les actionnaires étrangers qui posséderont ces actions risquent de délocaliser la production française à l'étranger.

Par contre on peut globalement lutter contre un tel système en mettant en place les parcelles d'états qui n'ont pas ce problème et prendre sur le très long terme la place des entreprises

• **Seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent investir dans de bonnes idées coûteuses**

Encore un défaut du système actuel.

Moi-même ayant une certaine imagination et des capacités assez bonne en physique et en biologie, j'imagine pas mal de solutions pour la santé ou le réchauffement climatique.

Parmi toutes ces idées, une bonne partie ne sont sûrement pas bonnes, mais il peut en rester quelques bonnes.

Je pense qu'il y a des milliers de personnes comme moi qui ont des idées de génies qui pourraient amener un progrès. Seulement ils sont pas très riches et ne peuvent lancer leur invention. Ils pourraient faire appel à des business-angel, mais ils savent que l'argent ne sera pas pour eux, que ce sera injuste, et ils abandonnent.

C'est à la fois injuste pour ces entrepreneurs, et inefficace pour le système car ça nous prive de solutions efficaces pour plein de problèmes.

Cependant, maintenant grâce au crowdfunding, c'est moins vrai. Après, même s'il y a de nombreux actionnaires en parallèle dans le crowdfunding et que chacun gagne peu d'argent, il reste ce problème des actionnaires qui s'enrichissent injustement.

• **Les entreprises qui abusent dans certains cas sont favorisées, en quoi est ce mauvais?**

Comme je l'ai expliqué au précédent chapitre, les entreprises qui abusent sur des comportements qui leur rapportent vont faire plus d'argent et plus survivre. Dans certains domaines d'entreprises (quand ça rapporte beaucoup de mal se comporter) vont survivre que ces mauvaises entreprises.

C'est injuste car ça favorise les mauvais. Et ces mauvaises actions que les entreprises font nous pourrissent la vie que ce soit par les téléphones portables qui nous droguent ou le fait d'être mal soigné ou mal informé. Et si ces puissants possèdent des lobbys ou possèdent les médias, ça menace la démocratie.

Par exemple les labos pharmaceutiques peuvent être poussés à embellir l'effet positif de leurs médicaments auprès des médecins et minimiser leurs effets secondaires. Les labos qui ne font pas ainsi sont nettement moins rentables et logiquement ne survivent pas.

Autre exemple, la sur-exploitation des employés. Seules les entreprises faisant ainsi survivent, car plus rentables. Au final toutes les entreprises sur-exploitent leurs employés.

Effet de cette sélection sur les médias par exemple

Il y a une concurrence accrue entre les médias due à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus.

Les chaînes sont maintenant obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt et en ne dépensant pas trop d'argent dans les vraies enquêtes qui coûtent chères.

Cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Puis on finit par voter pour ces gens.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias pousse les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

Et ce phénomène là est du au fait que les entreprises qui se comportent mal et gagnent de l'argent ainsi survivent plus que les autres. Et pour moi ce phénomène est flagrant dans les médias. Je propose des solutions pour les médias dans un des chapitres suivants.

Les monopoles légers

Bien souvent les entreprises qui font de gros bénéfices sont des monopoles légers suivant ma définition. J'appelle un monopole léger une entreprise dont les clients vont plus volontiers acheter les produits. Ainsi ça limite la concurrence et même si on augmente les prix le client ne partira pas ailleurs, donc on pourra faire d'importants bénéfices.

Les Américains, ont je crois, bien compris ce système de monopole léger. Que ce soit Microsoft, Apple, Google, Facebook, ce sont tous de monopoles légers suivant ma définition. Microsoft a créé Windows, il est encore aujourd'hui assez difficile d'utiliser autre chose que Windows. Pareil pour son système de serveur Azure, je crois que dès qu'on commence à utiliser leurs services, il est difficile de passer à la concurrence. Apple quant à lui est un produit de luxe, donc les clients vont vers le produit même s'il est cher. Et Google a un pool d'utilisateur colossal ce qui lui permet d'avoir des annonceurs de publicité, et les annonceurs s'ils partent ailleurs n'auront plus d'audience. Dans les trois cas, les clients sont contraints, ou vont plus volontiers vers ces produits, si bien qu'on peut augmenter le prix largement au-dessus du coût de fabrication et faire des bénéfices colossaux.

Du coup, les entreprises qui peuvent investir dans de la recherche pour un autre produit sont des entreprises qui ont été des monopoles légers. Ce ne sont pas forcément des entreprises qui créent des choses utiles à la société. Le progrès n'est donc pas le bon.

Un autre moyen de gagner beaucoup d'argent est de diminuer les coûts de production (ça peut être en surexploitant les employés ou en ayant des moyens de production peu coûteux en temps de travail comme des machines efficaces).

Je liste dans le livre complet tout un tas de moyens d'être un monopole léger: dumping, tromperie du consommateur, etc. Il y a vraiment plein de moyens d'abuser et de faire gagner de l'argent à l'entreprise !

Ces formes de monopoles avec ces coups tordus, ce sont surtout les actionnaires qui y gagnent. En effet, que ce soit un monopole léger ou non, une entreprise emploiera ses employés au même salaire que ses concurrents, ils vendront plus cher car ils ont ces monopoles suivant ma définition et donc la marge devrait être reversée aux actionnaires et au PDG.

On pourrait penser que le monopole, c'est le contraire de la concurrence, donc qu'il faudrait favoriser la concurrence. Mais ce n'est pas ça non plus. La concurrence pousse à ce que les entreprises fassent des coups bas quand ça rapporte en sélectionnant celles qui survivent financièrement en ayant fait des coups bas.

La solution ne vient pas d'empêcher les monopoles légers pour éviter cette injustice (car quand il y a de la concurrence c'est pas mieux). La solution est de mettre en place un système alternatif d'entreprises efficace mais sans actionnaires qui s'enrichissent injustement et de surveiller et d'empêcher les coups bas des entreprises.

Est-on dans une situation encore pire ?

Je me demande si les lobbyistes ou les pays étrangers avec leurs services secrets n'ont pas pu infiltrer les autres états dont la France. Je pense en particulier aux États-Unis qui ont de très gros moyens. C'est parait-il, un des rôles des services secrets de chaque pays de favoriser les entreprises du pays.

Je me demande aussi si Black Rock qui gère le portefeuille d'actions de nombreux actionnaires (en tout pour 15 000 milliards d'euros) ne font pas en sorte de faire des alliances entre entreprises. En faisant ainsi ils peuvent lutter contre d'autres entreprises et imposer leurs coups tordus dans leurs entreprises par un rapport de force. C'est possible que s'ils ont, lors de l'assemblée générale des actionnaires, les droits de vote pour choisir le PDG.

Solutions

Je propose deux types de solutions face à ces problèmes de sélection des entreprises, et de l'injustice d'être rentier en étant actionnaire:

- La première est de mieux surveiller et contrôler les coups tordus qui rapportent et qui sont sélectionnés par la concurrence. Il faut faire des lois adaptées qui soient efficaces et pas trop complexes. Je propose tout un tas d'idées contre ça, c'est au précédent chapitre pour la plupart des cas et à un chapitre suivant pour les médias.
- La deuxième solution est là pour lutter contre l'injustice que les actionnaires sont rentiers, et une certaine inefficacité des entreprises: Ce sont les parcelles d'état qui doivent remplacer petit à petit les entreprises.

Cette dernière solution correspond au paragraphe suivant.

Mettre en place les parcelles d'états, système hybride entre l'état et les entreprises

L'idée serait de mettre en place un système hybride entre l'état et les entreprises: Les parcelles d'état.

Ici je récapitule en quoi le système d'entreprise actuel est injuste et inefficace:

- Il est injuste car c'est les actionnaires déjà riches qui y gagnent en faisant rien.
- Il est injuste car les entrepreneurs qui peuvent entreprendre sont seulement ceux déjà riches.
- Il est inefficace pour la même raison: seuls les entrepreneurs déjà riches peuvent entreprendre, alors qu'il y a énormément de personnes avec des idées et de la motivation. Sinon l'entrepreneur non riche peut passer par un business-angel (un investisseur millionnaire) mais dans ce cas, c'est injuste car celui qui gagne l'argent n'est pas celui qui a travaillé dur et a eu l'idée, mais le business-angel. Cette injustice rebutera l'entrepreneur.
- Il est inefficace car ce sont des gens qui ont réussi à faire des monopoles et pas toujours des choses utiles qui peuvent investir (comme je l'ai montré, en concurrence, surtout les monopoles suivant ma définition gagnent de l'argent), et donc ces gens sont plus susceptibles de faire des monopoles que des choses utiles.

Il est donc injuste car il enrichit les plus riches, et laisse de côté les plus pauvres et inefficace car ne permet pas les bonnes idées d'être investies.

Et là en quoi il est efficace:

- Il y a un système de concurrence qui filtre les meilleures entreprises pour faire des produits de qualité, un certain progrès et de manière peu coûteuse. Ce système de sélection il faut donc le garder en parti.

En tout ça le système d'entreprise est mauvais.

Voici le principe des parcelles d'état:

Les parcelles d'états seraient des systèmes un peu comme des entreprises: elles créent et vendent des produits et vivent avec les bénéfices.

L'état déciderait de financer des parcelles d'état suivant dans un premier temps les conseils d'universitaires et de gens qui se proposent. Ceux qui choisissent au mieux les investissements auraient droit de réinvestir à nouveau. Ces gens qui choisissent auraient une petite rémunération s'ils choisissent bien mais pas une rente à vie.

Pour savoir si un investissement a été bon (pour permettre aux meilleurs choisisseurs d'investissement de réinvestir), il faudra se baser sur le chiffre d'affaires de cette parcelle d'état d'abord (car il faut financer des produits qui sont consommés et pas des produits inutiles) mais aussi, s'il a été utile à la société. Par exemple hors de question de financer l'invention du tabac, ou des réseaux sociaux, ou sinon ce serait l'invention de réseaux sociaux sains.

Un peu comme une entreprise, une parcelle d'état vivrait principalement de ses recettes.

L'avantage de faire ainsi est que ça sélectionne les parcelles d'état qui font des produits qui se vendent. Car souvent quand ça se vend c'est que c'est utile. Cela sans enrichir injustement des actionnaires. Pour lutter contre les produits qui se vendent et qui ne sont pas utiles, il faut regarder au chapitre précédent.

Cette sélection des meilleurs conseillers permet d'avoir une certaine efficacité comme dans les entreprises. C'est important à comprendre: dans ces parcelles d'états on sélectionne les meilleurs entrepreneurs pour leur donner du pouvoir de décision, un peu comme dans le système d'entreprise. Sans cette sélection, il n'y aurait pas une efficacité indispensable à ces parcelles d'état. Dans les jeux vidéos en ligne, il y a des mécanismes de sélection pour mettre en avant les meilleurs, on obtient des cracs, des gens vraiment très forts à ces jeux et ça même sans rémunération. Pareillement, la sélection des entrepreneurs à la fois les plus efficacité économiquement et sur le plan que leurs projets sont utiles à la société va créer un progrès sans enrichir inutilement et injustement des actionnaires.

Je crois que tous ces gens qui peuvent avoir des idées de génies seraient plus enclins à faire prendre vie à leur projet ainsi. Savoir que c'est dans l'intérêt général et non dans l'intérêt d'un investisseur déjà riche favorise cela.

L'avantage de la parcelle d'état face à une entreprise est qu'elle résout les problèmes décrits ci-dessus, d'injustice et d'inefficacité.

Les parcelles d'état pourraient avoir aussi des contrôles comme les entreprises pour voir si elles n'abusent pas. Par défaut on pourrait mettre ces contrôles assez élevés. La parcelle d'état sélectionne les conseiller qui choisissent bien les bonnes parcelles d'état qui marchent sans les enrichir de fou. On peut mieux lutter contre les coups tordus des entreprises ou des parcelles d'état s'il y a une communication entre les parcelles d'état et le parlement.

Des personnes proposeraient des projets, et si ces gens voteraient pour le projet, alors la personne proposant le projet ou une autre sera chef de cette parcelle d'état, un peu comme un PDG.

On pourra permettre un système d'échange d'idées entre ces parcelles d'état pour que chacune marche bien. C'est plus efficace que le système des entreprises où chacune garde toutes ses astuces égoïstement.

Les parcelles d'état pourraient financer en plus de projets similaires à des entreprises, des projets scientifiques qui ne rapportent rien sur le court terme. Les personnes qui estiment l'utilité du projet regarderaient alors l'intérêt du projet à long terme dans la science pour voir si c'est un bon projet ou non et permettre ou non aux personnes choisissant les investissements s'ils peuvent choisir les investissements à nouveau.

Tout le monde pourrait proposer pour choisir les parcelles d'état dans lesquelles l'état investit. Mais au début les gens qui proposent d'investir n'auraient pas de poids dans l'investissement. Mais ceux, qui presque chaque fois, choisissent bien l'investissement, alors leurs votes auraient un poids dans l'investissement. Comme ça tout le monde pourrait participer à gérer ce système, à condition qu'il gère bien.

Des conclusions sur ce phénomène de sélection

Il faut que les coups tordus et les nouveaux coups tordus des entreprises soient rapidement détectés par la démocratie, et que celle-ci lutte contre efficacement. Ainsi les entreprises qui abusent n'auront pas intérêt à abuser, elles n'existeront même pas.

Un point important est qu'il n'y a pas de limite franche entre ce qu'est un monopole suivant ma définition et ce qui ne l'est pas. C'est pour ça qu'il est difficile de légiférer contre et empêcher que les pays qui favorisent ces monopoles s'en sortent le mieux. Ce qu'il faut c'est surtout empêcher au maximum tous les coups tordus et faire en sorte qu'on aide les pays les plus en retards économiquement ainsi les pays auront moins intérêt à faire la guerre économique et favoriser les monopoles et coups tordus de leurs entreprises.

Il faudra se mettre d'accord à l'échelle mondiale pour lutter contre les coups tordus, car ils peuvent avoir des conséquences graves, et ce sont les pays qui utilisent ces monopoles et les coups tordus le plus qui s'en sortent au détriment des autres pays par la balance de l'argent. Si on lutte qu'à l'échelle locale contre ces coups tordus, nos entreprises seront moins concurrentielles et vont y perdre.

Une solution serait que certains pays s'unissent pour ne pas adopter ces mauvais coups tordus, et qu'ils se défendent ensemble face aux peu de pays qui utiliseraient ces coups tordus.

Chaque fois qu'on essaie d'optimiser le fonctionnement d'un système en se basant sur un critère, on crée des effets de bord. Ici en sélectionnant les entreprises qui survivent suivant l'argent qu'elles font, on a l'effet de bords que certaines d'entre elles font des coups tordus pour faire de l'argent. Pour éviter cela et détecter les effets de bord, il faut aussi des médias sains et des députés qui continuent d'enquêter pour les détecter.

Les États-unis abusent beaucoup dans ce domaine et semblent avoir une mentalité qui va dans ce sens

d'après l'interview d'un expert sur ce sujet est flagrante:« LES USA ESPIONNENT NOS ENTREPRISES ET NOUS MÈNENT UNE GUERRE ÉCONOMIQUE – Ali Laïdi » sur YouTube. Les autres blocs font aussi cette guerre économique. Il faut faire comprendre que continuer ces guerres vont ne faire qu'augmenter les tensions entre blocs et donc vont amener à la guerre. Il faut donc progressivement légiférer mondialement là-dessus.

Pour la France

La France est dans une situation économique assez mauvaise: la balance commerciale est déficitaire depuis des décennies. Pour ça dans un premier temps il faut garder nos entreprises qui sont un peu des monopoles, sans pour autant qu'elles se comportent vraiment mal. Par exemple si une entreprise industrielle vend beaucoup et à un bon prix parce qu'elle a une bonne technologie, alors il faut favoriser ce genre d'entreprises au moins jusqu'à ce que la balance commerciale redevienne bonne.

Puis je liste au chapitre suivant dans le livre complet les phénomènes qu'on peut voir dans les entreprises qui sont similaires à ce qu'on voit dans l'évolution des espèces biologiques. Par exemple que les gens ne s'attaquent pas à d'autres personnes en général, en tout cas pas celles qui sont aussi forte qu'elle, les entreprises ont pu évoluer pour faire pareil pour éviter les vengeances.

Puis, toujours dans le livre complet, je montre qu'il est assez facile que se mettent en place certains phénomènes que j'ai décrits et parfois même si les gens sont de bonne volonté. Par exemple, dans un supermarché, le dumping contre les fruitiers, bouchers ou poissonneries concurrents peut se mettre en place si on applique un mécanisme d'adaptation des prix et de la qualité des produits pour les fruits et légumes, la boucherie et la poissonnerie. Par exemple si un de ces commerçants faisant de la qualité vient s'installer en ville, le supermarché va à la fois baisser ses prix et améliorer sa qualité par ce mécanisme jusqu'à la mort du petit commerce et ça même sans volonté de dumping.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier s'ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

