

Les médias actuels

On le voit aujourd'hui, tout représente une menace: l'extrême droite il faut l'exterminer car elle est un danger, l'extrême gauche aussi, Poutine et son armée aussi, Trump aussi ainsi que les états unis, les palestiniens aussi ainsi que les israéliens, les écolos aussi ainsi que les féministes. À mon sens, les médias d'aujourd'hui présentent tout comme un danger pour maximiser l'audience. C'est un des signes qui montrent que les médias sont devenus fous, et ce n'était pas comme ça il y a 20 ans, avant la tnt et les réseaux sociaux. Un autre exemple pour montrer que les médias exagèrent, c'est la crise des punaises de lit. Demandez à quiconque combien les punaises de lit ont été multiplié durant cette crise, il vous dira 10 fois plus, la réalité c'est augmentation de 20 % et non 10 fois plus. C'est pareil avec les impressions sur les meurtres, etc, etc. . Les médias d'aujourd'hui ne sont pas fiables.

Dans ce chapitre j'explique l'effet de la sélection des entreprises, de la concurrence sur les médias, et j'y propose des solutions.

Effet de cette sélection sur les médias

Il y a une concurrence accrue entre les médias due à internet et la TNT. Avant cette concurrence, il n'y avait que 6 chaînes de télévisions et pas d'information sur internet. Chacune de ces anciennes chaînes étaient quasiment sûres de faire une bonne part d'audience, donc d'avoir des revenus. Ces chaînes n'étaient pas obligées d'optimiser l'audience en créant de l'inquiétude sans arrêt. Aujourd'hui, à cause de la concurrence accrue, chaque chaîne et médias sur internet a très peu de revenus, juste assez pour payer les journalistes (c'est la concurrence qui veut ça). Si la chaîne n'optimise pas l'inquiétude, elle a un peu moins d'audience et fini par faire faillite, seules ont survécu les chaînes qui font ainsi. C'est comme ça qu'on a CNEWS ou BFM. Certaines autres chaînes font moins de l'inquiétant, c'est vrai. C'est par exemple le cas de LCI, TF1 ou France 2. Soit elles s'accaparent un marché qui existe: celui des gens qui en ont marres des infos ultra inquiétantes. Soit les infos font parti d'une chaîne plus grande qui ne doit pas avoir une mauvaise réputation.

Les médias doivent ainsi utiliser mille et une méthodes pour faire de l'attractif et ne doivent pas faire de vraies enquêtes car ça coûte trop chère, ça n'est pas rentable.

Cela est mauvais aussi car on est mal informé et donc on décide mal et on vote mal.

Les médias mettent en avant des gens extrêmes disant des choses choquantes pour faire de l'audience. Puis on vote pour ces gens. Si on mettait en avant les gens ayant du bon sens, ça ne créerait pas d'inquiétude en nous et on ne retournerait pas voir ce média.

Certains pensent que les médias sont tenus par certains milliardaires et c'est pourquoi ils disent n'importe quoi. Je pense que ça peut avoir un rôle, mais pas que. La concurrence entre les médias poussent les médias à utiliser des stratégies folles pour faire de l'audience, y compris se faire passer pour diabolique, car ça inquiète et fait de l'audience.

Dans la concurrence accrue des médias depuis la TNT et internet, chaque média gagne moins d'argent. Le nombre de médias pouvant exister étant quasi infini, ça crée une concurrence poussée à l'extrême où chaque média devient tout juste rentable (car l'audience totale est à peu près la même mais cette audience qui rapporte de l'argent aux médias est découpée en des dizaines de médias). Les médias qui font de l'information sont obligés à la fois d'utiliser tout un tas d'astuces pour faire de l'attrayant, souvent en créant des problèmes inquiétants, et de ne pas dépenser trop d'argent, donc ne pas faire d'enquêtes approfondies car ils sont tous justes rentables à cause de la concurrence accrue. Les médias qui n'ont pas fait ainsi n'ont pas survécu, car ils n'étaient pas rentables.

Les médias dont le but était de dire la vérité étaient plus ennuyeux que les autres et ont fait faillite. N'ont perduré principalement que les médias dont le but est de faire de l'audience.

Un moyen de faire de l'audience est de faire peur aux gens. Quand on fait peur aux gens, quand on leur fait croire qu'il y a un problème grave qui menace chacun, les gens vont rester scotchés sur leur écran. Je ne suis pas meilleur que les autres, ce phénomène s'applique aussi sur moi. En plus, si ils pensent qu'il y a un problème grave, les gens vont revenir s'informer pour voir si le problème est parti ou non! Donc ça fait vraiment de l'audience de faire peur aux gens. Un des moyens de faire peur, de faire croire qu'il y a un problème grave est de faire croire qu'une grande partie de la population est dangereuse pour la démocratie: la France Insoumise ou le rassemblement national sont ainsi dépeints comme ultra dangereux, Macron n'y échappe pas, lui est dépend comme étant le bras armé de la finance qui veut nous contrôler. Les Musulmans sont aussi dépeints comme gravement dangereux, ainsi que les racistes contre les musulmans! Il peut y avoir du vrai dans ces tableaux, mais je crois que la majorité est fautive. Les médias invitent les plus extrêmes d'entre eux pour faire de l'audience. Ça fait qu'on finit par voter pour eux, ce qui peut être dangereux sur le long terme, même dans nos démocraties solides sur la séparation des pouvoirs, petit à petit ça peut s'effriter. Et puis il y a de nombreux autres sujets que les extrêmes qui sont importants et pas mis en avant.

Si les médias sont libres, ils ont tendance à tout critiquer, faire croire que les gens de tels ou tels parti, dont le parti au pouvoir représente une menace pour faire de l'audience.

Et si les médias sont tenus par l'état, ils mettent en avant le président en place.

C'est pour ça qu'il faut des médias neutres, tenus par le peuple avec des journalistes tirés au sort dans la population avec des moyens pour faire des enquêtes poussées et libres de faire le contenu qu'ils veulent.

Mon idée, c'est que c'est vraiment la sélection des médias par la concurrence qui a fait survivre les médias qui exagéraient ces peurs: seuls ont survécu financièrement ces médias qui exagèrent les peurs car ils ont fait plus d'audience.

Je liste ainsi les avantages d'avoir des médias sains, et c'est colossal:

- Que tous les politiques soient exposés dans les médias, et non uniquement les extrêmes qui font plus d'audience, sinon on risque de voter que pour les extrêmes.
- Mettre en avant les vrais problèmes, pour ainsi les résoudre (ceux qui ne font pas toujours de l'audience), permettre les bonnes décisions et ne pas faire croire qu'il n'y a pas de solutions pour faire de l'audience.

- Ne pas monter une partie de la population contre une autre ou contre un autre pays pour faire de l'audience, au risque que des tensions ou des guerres apparaissent.
- Être bien renseignés des problèmes des pays ennemis, pour les aider à les résoudre et non aveuglément lutter contre ces pays ennemis.
- Être au courant des abus des entreprises pour pouvoir lutter contre.
- Ne pas inquiéter la population sur des sujets qui vont se résoudre.

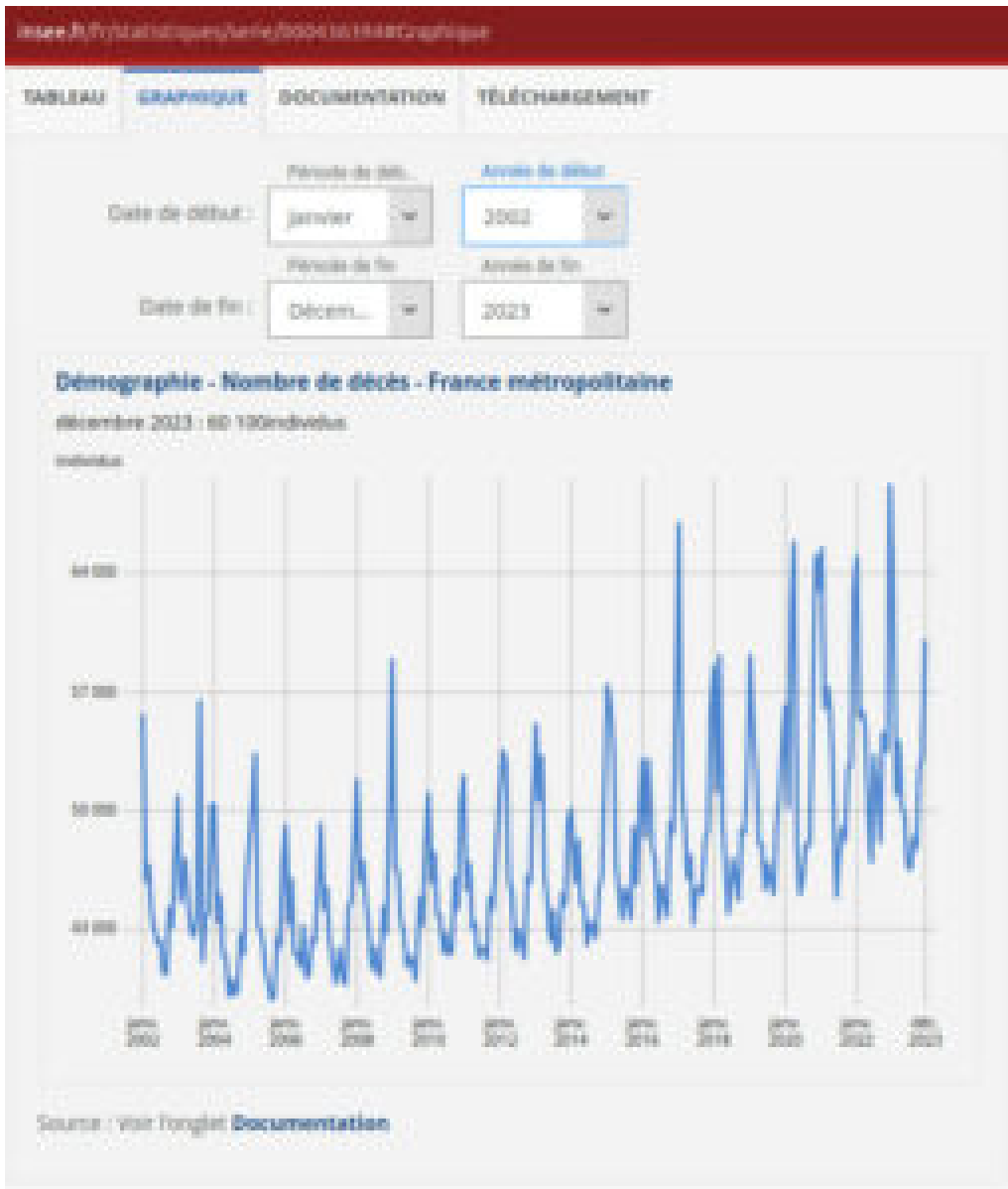
Une partie des gens se rendent compte de ces astuces et de ces défauts des médias à la télé, et c'est pourquoi ils l'ont abandonné. Mais il est beaucoup plus difficile de se passer d'internet car on l'a sous la main.

La raison de la bascule: Internet et la TNT

Avant Internet et la TNT, chaque chaîne faisait beaucoup d'audience, donc avait beaucoup d'argent, pour faire environ une heure chacune de contenu informatif. Ces chaînes pouvaient donc dépenser de l'argent pour faire de la vraie info. Aujourd'hui il y a 42 chaînes sur la TNT, même si seulement une vingtaine font de l'information, ils ont beaucoup moins de moyen chacun pour en faire, ce qui veut dire: on n'a plus de vraies enquêtes, et on essaie d'utiliser au maximum les astuces journalistiques pour maximiser l'audience, dont travestir au maximum la vérité. Ceux qui n'ont pas fait ainsi n'ont pas survécu. Et sur internet c'est bien pire, la concurrence est quasiment infinie.

Les médias ont aussi intérêt à taire les informations rassurantes sur le sujet sur lesquelles ils font de l'audience. Hors de question de dire que les punaises de lit peuvent s'éradiquer rapidement, qu'il y avait des coronavirus qui circulaient régulièrement longtemps avant le Covid et tuant les plus âgés (c'est vérifiable sur les courbe de mortalité de l'Insee) ou qu'on avait de bonne chance d'éradiquer le terrorisme après les attentats de 2015, pourtant tout ça est vrai.

Il y avait bien des pics de surmortalité en hiver et particulièrement marqués à certains hiver, on peut le voir sur le site de l'Insee.



Je cite dans le livre l'exemple de deux journalistes qui ont témoigné de leur indifférence face à la vérité mais leur passion pour l'audience dans des interview: Léa Salamé qui dit que ce qui important c'est faire un bon moment médiatique et non dire la vérité et Christine Kelly éblouit par les audience faite grâce à Eric Zemmour. C'est pour dire que le système et la concurrence entre les médias a sélectionné les médias qui se fichent de la vérité, et ces médias ont employé des journalistes qui en général se fichent de la vérité ou qui ne s'inquiètent pas de l'effet néfaste de leur contenu.

Moi, la question que je me pose quand je vois ça, est comment peut on avoir aussi peu de morale?! Comment on peut en avoir rien à foutre à ce point de tromper les gens et de les faire souffrir? Je crois qu'ils sont dans leur monde et que l'effet de groupe les aides à se moquer de l'intérêt général.

Tout les effets pervers de faire de l'attractif

Une méthode pour faire de l'attractif est de faire peur, de créer un problème. Ça peut être donner l'impression qu'une partie de la population est dangereuse. Ça peut aussi être de donner l'impression que les journalistes de la chaîne sont de mèche avec une partie de la population qui est dangereuse.

Par exemple, je crois que les journalistes ont attaqué violemment Didier Raoult pour donner l'impression qu'ils sont de mèche avec les labo pharmaceutiques, même si on peut largement reprocher à Didier Raoult sa manière de parler trop virulente. Ça a créé chez certains l'idée que les lobby dont les labo pharmaceutique dirigeaient la télé. En créant cette peur que les labo pharmaceutiques sont très puissants, ça a ramené de l'audience.

Hors quand il y a un danger, le réflexe humain est d'aller vérifier si ce danger persiste ou non. C'est pourquoi on retourne voir ce genre de contenu, ça fait de l'audience et les médias continuent de faire ainsi!

Il y a eu le même phénomène je crois avec la crise palestinienne, où les médias ont pris partis injustement contre ceux qui défendaient les palestiniens face à l'attaque des Israéliens qui a fait 30000 morts. Quand je suis rentré dans le bar à coté de chez moi, il y avait cette émission de BFM qui prenait parti ainsi. Puis certains clients sont arrivés dans ce bar, des gens calmes. En 2 minutes ces gens étaient énervés de pas possible et m'ont témoigné que c'était pas supportable de voir ces journalistes qui devaient être payé par la puissance Israelienne! Ils en étaient persuadés! Même si ça me parait un peu fou, j'avais un peu la même impression. Que tout les clients pensaient de manière synchrone la même chose sur ces journalistes n'était à mon avis pas une coïncidence, c'est bien ces médias qui leur donnaient ces impressions. Je crois cette prise de position est faite exprès pour inquiéter les gens pour faire de l'audience.

Il y a bien d'autres exemples comme cela que je liste dans le chapitre d'après dans le livre complet.

Ce genre de moyens de faire de l'audience rend les gens fous, monte les gens les uns contre les autres, et risque de faire parvenir au pouvoir des gens un peu fou.

Il y aurait aussi des personnes qui participent à la polémique en mettant des bots informatiques qui créent du contenu polémique dans les commentaires, qui prennent parti injustement pour tel ou tel position pourra faire de l'audience et faire de l'argent. Ça aurait participé largement à la polémique entre les labos pharmaceutiques et Didier Raoult.

Comment vérifier cela

Les députés doivent vérifier cela avant d'agir.

Je crois qu'ils doivent lire mon document pour mieux comprendre le problème. Surtout l'idée de la sélection des médias par la concurrence accrue depuis la TNT et internet, c'est ça qui explique ce phénomène.

Ils peuvent aussi sonder la population pour l'effet des médias sur les gens, voir si l'effet est important ou non.

Ils peuvent faire témoigner les journalistes dont ceux qui ont abandonné par dégoûts des pratiques journalistiques pour comprendre les pratiques des médias, si effectivement ce que je dis est vrai. On peut aussi aller voir le contenu des cours des écoles de journalistes pour voir si leur but est la vérité ou l'audience. Il faut se demander si les journalistes utilisent des stratagèmes surnois pour maximiser l'audience et ne poussent pas les enquêtes.

En effet si les médias sont obligés d'optimiser l'information pour la rendre attrayante, ces médias sont obligés d'embaucher des journalistes qui acceptent de faire ces choses immorales. Par conséquent les écoles de journalistes qui forment à l'audience et non à la vérité sont petit à petit favorisés, et il finit par ne rester que ces mauvaises écoles de journalismes.

Si l'effet de tromperie et d'inquiétude des médias sur la population est criant, comme je le crois, il faut agir avant que ça nous fasse faire n'importe quoi.

La solution

Le système est pervers car la concurrence entre les médias favorisent ceux qui exagèrent sans faire de vraies enquêtes. Si on fait une loi qui limite un ensemble de ces astuces qui trompent les spectateurs, ça empêchera ces astuces mais immédiatement les chaînes de télévisions et les algorithmes des réseaux sociaux utiliseront d'autres mauvaises astuces pour maximiser l'audience. Ce sera à nouveau ces médias qui utiliseront ces mauvaises astuces qui feront plus de bénéfices, rachèteront les autres chaînes et prendront petit à petit le dessus. Et comme les médias resteront en concurrence, ils seront toujours contraints de minimiser les enquêtes. Donc faire plein de lois pour limiter chaque astuce tordue des médias pour faire de l'audience n'est pas la solution.

Note: Il y a déjà eu dans l'histoire des problèmes avec les médias. Je crois que les première et seconde guerres mondiales sont en partie arrivées à cause des médias qui ont monté les gens les uns contre les autres. Il me semble qu'il y avait une concurrence accrue des journaux papier, qui la aussi les a pousser à dire n'importe quoi. Suite à 1945, il y a eu la radio avec peu de chaîne, ainsi que la Télé, chaque chaîne ou canal de radio étaient garantie de faire pas mal d'audience, donc ils n'étaient pas obligés de tout exagérer et de mettre en avant les extrêmes. Aussi, après 1945 des choses ont été faites pour améliorer les médias. Les députés pourraient regarder cela et s'en inspirer.

Mais je crois que le système est vraiment bancal et c'est pour ça que je propose autre-chose. D'une part des journalistes du peuple qui prendraient 25% de l'audience de l'information sur quelques nouvelles chaînes de télé. Pour le reste des chaînes de télé qui ne suivent pas ce concept on nommerait à la tête de ces médias des gens tirés au sort dans la population, ces personnes s'assureraient que ces médias ne font n'importe quoi. En effet, quand ce sont les PDGs et les chefs de rédactions qui font l'info, comme ils sont choisis par les actionnaires, ils sont là pour faire du fric, donc pour exagérer, faire peur, et mettre en avant les extrêmes!

Il faut agir démocratiquement pour la refonte des médias, c'est pourquoi je crois que ceux qui doivent faire les médias ne doivent ni être les milliardaires, ni être l'état. C'est pourquoi je propose que dans mon système tout ceux qui influencent le contenu des médias soient des gens tirés au sort dans la population. Aussi la concurrence entre les médias pousse les médias à mal agir, il faut donc que dans ce système une partie des médias ne soient pas soumis au besoin de faire de l'audience à tout prix pour survivre, et qu'on les finance pour pouvoir enquêter.

Voilà mes idées:

- Il y aurait un système de journalistes du peuple: des personnes tirées au hasard dans la population

pour faire journaliste. Les reportages créés par ces gens seraient diffusés à la télé, à la fois au milieu des chaînes d'information et sur une chaîne dédiée. On se débrouillerait pour que 25% de l'audience totale de la télé soit réservée à ces journalistes. Ces journalistes du peuple auraient le droit d'enquêter dans les institutions, et on leur expliquerait comment enquêter dans les entreprises à l'aide de lanceurs d'alertes qui resteront anonymes et en pouvant consulter des personnes tirées au sort dans les entreprises.

Comme ces journalistes sont des gens tirés au hasard dans la population, il n'y a pas la sélection des journalistes qui exagèrent les choses pour faire de l'audience, donc, comme la majorité des gens, ils seront honnêtes et feront des enquêtes honnêtes sans exagérer.

Ces journalistes du peuple seraient totalement libres de choisir le sujet qu'ils aborderont. C'est très important! et ils seraient financés sans que l'état ne puisse faire de pression sur eux comme les juges dans une bonne démocratie.

J'explique dans le livre complet comment faire en sorte que ces reportages soient à la fois de qualité sur le plan de l'information et un minimum attrayant sans être trop attrayant! Je ne peux tout détailler dans le livre court.

Ils auraient une petite formation, et les consignes qu'on leur fournit durant cette formation pourraient être choisies par les députés de tout bord. Malgré ces consignes ils resteraient libre de dire ce qu'ils veulent pour que ce ne soit pas l'état qui choisisse le contenu des médias. Par exemple on peut leur conseiller d'insister sur les sujets des reportages des collègues qui sont vraiment importants et de vérifier eux même si c'est vrai. On pourrait aussi leur donner la consigne de contredire les autres journalistes si ils pensent que le message de l'autre journaliste est trompeur et néfaste. Il pourrait aussi y avoir la consigne de mettre en avant les idées importantes jusqu'à ce que la population ait conscience de ces idées importantes, par exemple l'idée qu'il faut faire revenir la population dans les régions désertées pour permettre d'avoir plus de logements et des logements plus vastes (mais il y a bien d'autres idées importantes à mettre en avant).

Un des soucis à un tel système est que si ces journalistes se côtoient tous les jours, ces journalistes risquent d'avoir tous un peu le même avis sur certains sujets. C'est pourquoi il faut leur donner la consigne de chercher les avis divergeant et les mettre un peu en avant, les étudier longuement pour savoir si ils tiennent la route. C'est pourquoi aussi il faut qu'il y ait plusieurs centres de ces journalistes et pas un seul centre, chaque journaliste étant affecté à un centre, éventuellement que les journalistes travaillent seuls par rapport aux autres journalistes. On le voit dans les expériences scientifiques de Milgram, quand il n'y a pas de personne divergeante qui s'exprime, la plus part des gens ont du mal à s'opposer à l'avis principal, dès qu'il y a une parole divergeante qui s'exprime, les autres osent s'exprimer.

Ils auraient un budget pour employer un cameraman, un monteur, un secrétaire etc.

Si un tel système avait été en place, je crois qu'il aurait pu permettre de d'atténuer la crise de 2008, en effet il se peut que des personnes aient essayé d'alerter sur les produits financiers toxiques, oui mais si les médias étaient de mauvaise qualité et ne pouvaient faire d'enquêtes à cause de la concurrence, ça ne s'est pas fait. Pareillement avec les attentats de 2015 où des gens avaient alerté de la présence d'apprentis terroristes.

Pour éviter qu'un mauvais journaliste du peuple un peu malade psychologiquement mette des infos

fausses et parano ou haineuses en avant, il faudrait mettre en place un contrôle par l'ensemble des journalistes du peuple. À la suite de chaque reportage crée un ensemble de 5 journalistes du peuple auraient l'ordre de juger si l'information est fiable et de qualité (et ça basé sur l'enquête et non juste l'intuition). Aussi ils pourraient juger si le reportage est un minimum attrayant sans pour autant tromper le spectateur. Si le reportage ne vérifie pas ces points il sera peu diffusé et sera mis à des heures d'audiences creuses. Aussi pour éviter les fous comme Trump, Zemmour et dans une certaine mesure plus atténuée Mélenchon, il faudrait favoriser les paroles intelligentes des politiques et non les phrases polémiques qui font peur juste pour faire de l'audience.

- Pour le reste des médias à la télé, on pourrait mettre à leur tête des personnes tirées au sort dans la population (non pas pour faire journaliste mais pour faire directeur de rédaction)! Ça éviterait que les journalistes des ces chaînes utilisent des stratagèmes pour abuser! Ces personnes auraient le droit de diriger les journalistes, exactement comme aujourd'hui les dirigeants d'une chaîne on le droit de le faire. Les anciens chefs de rédactions resteraient, mais ces personnes tirées au sort aurait le droit légalement d'avoir le dernier mot sur les ordres qui sont donnés aux journalistes. Ces gens n'étant pas intéressés par l'argent, contrairement aux dirigeants classiques, ils iraient vers la vérité, et non vers l'audience à tout prix. Ces personnes tirées au sort qui feraient directeur de rédaction prendraient contact avec d'autres personnes tirées au sort qui vérifieraient si les impressions données par les médias aux spectateurs correspondent à la réalité à peu près. Si les impressions données par la chaîne de télé qu'ils dirigent ne correspondent pas à la réalité, ils séviraient et donneraient l'ordre aux journalistes de cette chaîne de mieux enquêter, de ne pas exagérer, etc. Parfois les médias en exagérant peuvent mettre le doigt sur un vrai danger, je ne connais pas beaucoup de vrais dangers que les médias ont mis en avant ces dernières années, mais sait on jamais. C'est pourquoi je propose que le Lundi et le Mardi les médias restent possédés par les même chefs de rédaction qu'avant.

- Pour les réseaux sociaux, l'idéal serait de laisser le choix à l'utilisateur si il utilise ou non le système alternatif proposé par l'état et la proportion d'info venant des journalistes du peuple et celles habituelles qui s'affichera dans son YouTube, Facebook, etc. ou de proposer des plateformes alternatives à YouTube etc. qui reprendront le contenu et mettront un algorithme différents, car l'algorithme est responsable de nombreux problèmes.

- Pour éviter sur internet les contenus mensongers qui font de l'audience en inquiétant les gens, ces journalistes du peuple pourraient vérifier le contenu de certaines vidéos en allant enquêter et mettre une mauvaise note sur ce contenu si il est mensonger ou si il utilisent des stratagèmes sournois pour faire de l'audience. Ce contenu perdrait de l'audience à cause de cette mauvaise note. Là aussi les utilisateurs pourraient choisir si ils utilisent l'algorithme par défaut ou celui qui limite les infos trompeuses.

Aussi sur ces plateformes, il est important de maximiser l'information qui diminue l'audience. En effet quand une information donne la solution à un problème, il est normal qu'on ne consulte plus cette information. Je crois que les algorithmes actuels limitent l'audience des contenus qui diminuent l'attrait de l'utilisateur pour internet. Il ne faut pas que ce soit ainsi.

- Il y a je crois aussi une phénomène pervers avec les commentaires. Par exemple une personne avec qui j'ai parlé voit énormément de commentaires anti-blancs de la part de Malien que le réseau social Quora. Moi j'en vois jamais aucun. Dans ce cadre, il est compréhensible de devenir un peu raciste. Pareillement moi je voyais de nombreux commentaire haineux injustement envers Didier Raoult que j'aimais bien, ou en 2017, je voyais énormément de commentaires très racistes et pro Russie qui

m'énervaient franchement. Je crois que c'est un problème de l'algorithme qui est assez dur à régler, ce problème existe car l'algorithme favorise les contenus sur lesquels on s'attarde (pour maximiser la dépendance) comme pour moi les propos raciste que je n'aime pas ou pour cette personne les propos anti-blanc des Maliens. Ce problème donne l'impression qu'il y a de nombreuses personnes dangereuses dans la population et monte les gens les uns contre les autres. Pour résoudre ce problème les journalistes du peuple pourraient enquêter sur les effets pervers en allant voir les gens, et alors faire bloquer les commentaires qui provoquent ces types de désagrément par un algorithme de machine learning.

Connivence entre médias et lobbys, et lobbyistes infiltrés et les politiques

Les médias obéissent peut être aux milliardaires qui les dirigeants allant dans leur intérêt.

Les médias sont peut être infiltrés en parti par des lobbyistes et par des puissances étrangères. Je crois que ce système de média a sélectionné des journaliste sans honnêteté intellectuelle, et donc ils peuvent se faire corrompre facilement.

Mon système de journaliste du peuple résoudrait ces problèmes, car ce sont des gens du peuple, tirés au sort, donc qui n'ont pas ce problème de malhonnêteté intellectuelle due à la sélection des journaliste par la concurrence.

On peut aussi demander aux journaliste de dénoncer aux services secrets quand il y a tentative de corruption par une puissance étrangère ou des lobbyistes. Ça a déjà été fait lors du mandat de Mitterrand en 1983 face à la Russie.

TODO: Mettre une règle dans les médias du peuple de défavoriser les médias qui se basent sur la polémique pour faire de l'audience et même si elle désinforme pas elle met en avant un politique polémique, a condition que ça soit un politique sans pouvoir.

La différence de qualité des médias par rapport à avant

Il y a beaucoup plus de journalistes maintenant (à cause des nombreuses chaines de télévisions et internet) et ils ont au total le même revenus. Donc chaque journaliste a beaucoup moins d'argent pour faire des enquêtes et ils doivent faire beaucoup plus de contenu, qui doit être plus attrayant qu'avant.

Le danger pour la démocratie que les milliardaires possèdent les médias

C'est aussi dangereux pour la démocratie car les milliardaires qui possèdent les médias peuvent en influencer le contenu. Les lobbyistes peuvent aussi infiltrer la démocratie.

Les milliardaires qui possèdent les médias ont parfois été sélectionnés par leur manque de morale. Il y

a de telles anecdotes qui circulent à propos de Bernard Arnaud et Vincent Bolloré dans les médias. N'ayant que peu confiance dans les médias, je ne sais pas si ces anecdotes sont vraies, mais c'est un élément en faveur de cela. Là aussi cette sélection par la concurrence peut être néfaste.

J'explique dans le livre complet en quoi la loi permet aux milliardaires, si ils le veulent, d'influencer le contenu du média qu'ils possèdent.

Les milliardaires menacent la démocratie, mais il est vrai que les partis politiques sont aussi des lieux de concentrations de certaines personnalités, ou de gens ayant les mêmes idées. Je suis d'accord pour dire qu'il faut s'en méfier également car ça peut représenter un danger pour la démocratie. J'explique ça dans mon chapitre sur la sélection dans les groupes de personnes. Encore une fois, un parade à cela est des médias sains qui promeuvent les bons politiques et de tirer au sort certains députés dans la population.

Je me demande si les milliardaires n'ont pas peur de laisser leurs médias au peuple, en s'imaginant que le peuple à l'extrême gauche va dénigrer les milliardaires et les virer causant un vrai manque à gagner pour les entreprises de notre pays. En réalité, je crois que le peuple est plutôt modéré, et si l'on voit des gens assez extrêmes dans les médias, c'est parce que justement les médias veulent faire de l'audience. En réalité si les médias appartenaient au peuple et n'étaient pas contraint à faire de l'audience, je crois qu'ils comprendraient l'intérêt des entreprises des milliardaires dans l'économie française et qu'ils trouveraient des solutions contre les injustices dues à ces inégalités sociales sans pour autant sacrifier l'économie française. Certaines idées que je propose dans mon livre sont là pour ça.

Donc oui, il faut que les médias soient tenus par le peuple, que ces médias ne soient pas tenus de faire de l'audience à moindre prix, et qu'on les paie pour faire des enquêtes. Ainsi on pourra se rapprocher des problèmes des gens pour les résoudre.

C'est aussi ainsi qu'on sera si les hommes politiques en place font bien ou non leur travail. Aujourd'hui les hommes politiques au pouvoir sont obligés de cacher la poussière sous le tapis de peur du scandale fait par les médias. Si les médias faisaient leur travail ils féliciteraient les politiques en place qui font émerger un problème plutôt que le cacher! Si c'était ainsi les politiques n'auraient plus peur de mettre en avant les problèmes.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier si ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

