

Ce phénomène de sélection appliqué aux entreprises

J'explique plus en détail ici ce qui peut se passer de mal dans certains domaines d'entreprises à cause du phénomène de sélection. Puis je propose des solutions pour lutter contre à la fin du chapitre.

Dans ce chapitre, je pars du principe que le lecteur ne croit pas que ces mauvais comportements soient possibles. J'explique en quoi, si, ils sont possibles.

Un des points importants que j'explique est qu'avant d'agir et de faire des lois, il faut enquêter sur les entreprises pour savoir si ces coups tordus sont réels ou non.

Ce que j'explique à la suite peut amener à des idées assez parano: par exemple que les labos pharmaceutiques aidés par les services secrets étrangers peuvent manipuler l'information pour vendre leurs produits et bloquer les découvertes fondamentales qui pourraient aider des millions de personnes. Même si le mauvais comportement de la plupart des entreprises ne va pas jusqu'à cette extrémité, mon texte explique quand même comment petit à petit peut se mettre en place de mauvais comportements. Ça paraît parano, mais j'explique par A+B en quoi c'est possible. Je pensais ça impossible jusqu'au jour où je me suis battu sur Wikipédia avec des lobbyistes qui semblaient défendre des intérêts économiques et de propagande. Bien que ces gens possédaient certaines pages et faisaient des actions tout à fait immorales de propagande, de dénigrement et de blocage de compte d'innocents, eh bien rien ne pouvait être fait contre eux. Aucune loi leur interdisait de prendre le contrôle d'une partie de Wikipédia. C'est pareil pour certaines actions des entreprises que je dénonce ici: s'il n'y a personne pour les dénoncer ou que les lois ne sont pas faites, on ne peut rien faire. Les employés de bonne volonté dans les entreprises voyant ces coups immondes sont dépités mais ne peuvent rien faire. La logique veut que dans certains cas, la concurrence entre les entreprises favorise cela. Je montre aussi pas mal d'éléments qui font penser que ces abus sont réels. Mais encore une fois mon document explique aussi que des abus moins graves sont probables.

À la limite, ces faits, en général ne posent pas trop de problèmes à la société (bien que parfois si par exemple pour les laboratoires pharmaceutiques qui trompent à mon sens les médecins). Ce phénomène de sélection de mauvaises entreprises fait que les plus mauvais et malins deviennent très riches, c'est pas juste, mais c'est pas si grave. Là où ça peut poser problème c'est si ce genre de comportements sélectionnés par la concurrence menacent la démocratie. On peut dire que c'est sûrement déjà un peu le cas avec les milliardaires (parfois ayant des mauvais comportements) qui possèdent les médias. C'est un point très important sur lequel il faut lutter: faire en sorte que les médias soient démocratiques!(encore plus que lutter contre les mauvais comportements des entreprises) je l'expliquerai dans un prochain chapitre.

Aussi les médias sont de mauvaise qualité. C'est à cause d'eux que ces choses sont qu'à moitié dénoncées je pense.

L'idée de ce phénomène de sélection est que les entreprises qui survivent le plus sont celles qui font de des bénéfices, car celles-ci survivent mieux aux crises. S'il faut mal se comporter sur certains points pour faire plus d'argent, alors ce sera ces entreprises qui se comportent parfois mal sur ces points qui vont survivre le plus. Du coup, au bout d'une longue période, seules les entreprises qui se comportent à la fois mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte vont survivre. Il n'y aurait plus que ces mauvaises entreprises. C'est juste logique!

Il peut paraître difficile que se concentre des personnes aussi mauvaises à la tête de ces entreprises, surtout que le PDG change régulièrement dans les grandes entreprises. J'expliquerai par la suite comment peut se mettre en place, à mon sens, une situation qui favorise ces gens mauvais à plusieurs niveaux.

Je ne dis pas que forcément toutes les entreprises se comportent mal, mais ce phénomène favorise cela en toute logique. Il faut donc enquêter pour savoir.

Je crois que la majorité des gens sont honnêtes, mais s'il y a un filtre, ceux malhonnêtes peuvent être sélectionnés et concentrés.

Mal agir pour les entreprises, ça peut être:

- Sur-exploiter ses employés.(on peut vérifier si c'est une pratique courante en mesurant le taux de burn-out des employés. On peut aussi vérifier si les écoles de manager apprennent aux étudiants à sur-exploiter systématiquement les employés. J'ai cru comprendre qu'il existe un rapport européen qui mesure le bien être au travail et que la France est la dernière à ce classement.)
- Tromper le consommateur, surtout s'il est difficile de déterminer qu'il y a tromperie.
- Faire des contrats piège avec les entreprises les plus faibles.
- Créer un système d'exploitation sur smartphone qui rend dépendant et est rempli de publicité.
- Mettre des grandes étales de boissons alcoolisées dans les magasins pour que les alcooliques cèdent à leur addiction et consomment.
- Tuer la concurrence. Pour les labos pharmaceutiques ça peut consister à étouffer les découvertes qui vont à l'encontre de leurs ventes. Pour les multinationales du pétrole, ça peut être de racheter les startups qui luttent contre le réchauffement climatique et les tuer.

Les entreprises qui utilisent ces astuces quand elles sont vraiment bénéfiques survivent plus et finissent par être omniprésentes.

Il y a une très vaste plage de coups tordus qu'on peut faire et qui peuvent rapporter de l'argent. J'en décris une bonne partie dans le livre complet.

Retenez bien ceci: La concurrence entre les entreprises favorise les entreprises qui à la fois se comportent bien quand ça rapporte et mal quand ça rapporte. Du coup, au bout de longtemps, ne devrait survivre que les entreprises qui à la fois se comportent mal quand ça rapporte et bien quand ça rapporte.

Dans certains domaines, comme les médias, il me semble indispensable de mal se comporter pour être rentable et donc survivre. Dans ce cas, il est logique que tous se comportent mal. Il suffit qu'un seul se mette à mal se comporter pour que les autres soient obligés de faire pareil. En effet celui qui se

comporte mal et y gagne financièrement et pourra baisser un peu ses prix tout en ayant des bénéfices importants. Les autres entreprises seront alors obligées de baisser les prix pour continuer de vendre mais du coup elles ne seront pas rentables si elles n'abusent pas donc elles seront obligées d'abuser. Pour les médias, les médias faisant des astuces immorales pour prendre de l'audience (comme faire peur à outrance, faire des conflits, des polémiques stériles, etc) vont avoir plus d'audiences et gagner plus d'argent par les pubs. Les autres médias perdront de l'audience et seront obligés de faire pareil. Pour les domaines où mal se comporter ne rapporte qu'un petit peu, c'est moins évident.

Voici d'autres phénomènes qui accentuent cette sélection

On pourrait se dire que ce phénomène est logique, mais comme la majorité des gens ont une morale, alors ça ne peut arriver. Je vous expliquerai comment c'est possible.

Ces mauvaises actions se mettraient en place dans certaines parties de l'entreprise où il y a intérêt à agir ainsi et non dans toute l'entreprise. On peut penser par exemple au secteur marketing, mais ça dépend du type de business que fait l'entreprise.

C'est important de comprendre ces choses car les comprendre permet de mieux lutter contre.

Voici donc les phénomènes qui peuvent favoriser cette sélection: Les actionnaires qui choisissent le PDG de leur entreprise lors des assemblées générales ont intérêt à choisir un PDG qui a été efficace dans ses précédentes prises de postes, hors les PDG efficaces sont ceux qui poussent l'entreprise à faire de bonnes actions quand ça rapporte et des mauvaises quand ça rapporte. Donc ce choix des PDG avec peu de morale par les actionnaires est déjà un filtre important.

Dans les secteurs des entreprises nécessitant que les personnes aient un mauvais comportement pour que l'entreprise marche bien (souvent le secteur marketing, mais pas que), ce PDG instaurera des règles agressives, immorales, mais légales et alors les employés seront obligés de les suivre. Ceux ne supportant pas cela finiront par partir. Se concentrera que ces employés avec peu de moral. Et les entreprises qui font ainsi, dans les domaines où mal se comporter du point de vue marketing fait gagner beaucoup plus, vont survivre et être omniprésentes.

Puis les écoles de marketing, de management et de PDG ont pu s'adapter pour apprendre ces coups tordus à leurs étudiants, futurs PDG et commerciaux. Les écoles ne faisant pas cela ont eu mauvaise réputation car leurs agents du marketing, managers et PDG nouvellement formés n'étaient pas autant efficaces que ceux des écoles apprenant ces coups tordus. Cette mauvaise réputation a pu limiter l'embauche des étudiants sortant de ces écoles. Les jeunes sortant du bac ne voulant ainsi plus aller dans ces écoles, ces écoles ont fait faillite. N'ont survécu que celles apprenant ces coups tordus. C'est hypothétique, mais c'est à vérifier, il suffit de voir le contenu des cours de ces écoles voir si elles apprennent ces coups tordus.

Oui ça n'est pas sûr que toutes les entreprises soient ainsi, loin de là, mais ce que je décris est un filtre fort qui favorise ce phénomène, le filtre de la sélection des entreprises. C'est pourquoi les politiques et les chercheurs doivent enquêter pour savoir si cela est vrai. C'est pas sûr que ça soit très répandu, mais ça peut l'être!

Il faut trouver des solutions à ça car à la fois les coups tordus des entreprises nous pourrissent la vie, et

ça favorise des PDG et actionnaires (donc des gens parfois très puissants) à la morale douteuse.

Et on peut appliquer ce magnifique principe aux labos pharmaceutiques: Ces entreprises qui agissent mal en trompant le médecin, en lui faisant croire que le médicament est efficace alors qu'il n'est pas plus efficace que cela, ont fait un bien meilleur bénéfice. Surtout ces labos pharmaceutiques ont survécu. C'est d'autant plus vrai que les labos pharmaceutiques ont des coûts de recherche très importants et des coûts de production faibles, si bien que vendre un peu plus de médicaments fait exploser les bénéfices. S'il y a un PDG à la tête de ces structures qui se comporte vraiment mal pour faire des bénéfices, alors il pourra employer des auteurs de fausses études scientifiques pour favoriser ses produits et bloquer des découvertes fondamentales qui s'opposent à ses ventes.

Aussi, dans les labo pharmaceutiques, si une personne bienveillante décide de faire partie du service qui estime l'efficacité des médicaments, cette personne sera confrontée à un dilemme. Soit cette personne bienveillante et honnête décide de ne pas tordre les études pour favoriser le médicament et dans ce cas elle fait faillite à son entreprise et à ses collègues. Soit cette personne accepte de tordre les études en faveur du médicament, et dans ce cas elle sera responsable de mauvais soins de patients. Face à ce dilemme, je pense que les honnêtes personnes quittent leur emploi, il ne reste que ceux qui se comportent mal! Point important à comprendre et anti complotisme: les labo pharmaceutiques ont intérêt en général à créer des médicaments qui fonctionnent car ça leur rapporte de l'argent. La logique de sélection veut donc que la plus part d'entre eux font des médicaments efficaces.

Note subtile: si quelque chose d'illégal est fait de manière récurrente et que c'est connu par nombreux employés, alors certainement, à moment un employé rancunier portera plainte. La justice si elle fonctionne bien, arrêtera cela. Donc les entreprise peuvent faire des choses immorales mais pas illégales sur le long terme.

Certaines choses que j'ai vu me font penser qu'il y a un problème dans le domaine médical a minima :

- Parmi les grands infectiologues français, quatre disaient qu'il y a un problème pour les labos pharmaceutiques: Didier Raoult, Christian Perronne, Luc Montagnier et Alexandra Horion-Caude. Ça fait quand même beaucoup. Certains disaient qu'il y a l'intervention de personnes qui sont des lobbyistes ou des personnes de services secrets soit dans les médias ou, d'après ce que j'ai compris, dans des coups fourrés pour bloquer des découvertes.
- Certains de ces scientifiques (Le professeur Fourtillan et Luc Montagnier) qui ont peut-être trouvé des choses importantes et révolutionnaires pour la prise en charge des patients, ont vu des rumeurs parfois complètement fausses circuler sur eux, certaines lancées par des grands journaux sur internet.
- Je participais à Wikipédia, et j'ai vu sur ce site des gens que j'estime être des lobbyistes pour un état ennemi ou pour des entreprises qui tiennent des pages dont certains dans l'intérêt économique des labos pharmaceutiques. Certains de leurs membres ont réussi à avoir le statut d'administrateur et ont banni injustement des dizaines voir des centaines de participants à Wikipédia qui ne posaient pas de problèmes. Je crois que la direction de Wikipédia était de mèche car je les ai aussi contacté. Avant que je rencontre ces gens sur Wikipédia, il n'y avait pas de problème et les gens agissaient dans une intelligence commune. Je pense en particulier à la page Wikipédia de Luc Montagnier qui était complètement à charge contre lui alors que les découvertes qu'il a pu faire pourraient sauver des

millions de vies si elles sont vraies.

- Dans le milieu médical dans lequel j'ai été étudiant en médecine en 4ème année, je voyais bien qu'il y avait des rumeurs sur les médecines qui semblaient être parallèles qui étaient exagérées et persuadaient certains médecins que certains chercheurs étaient très dangereux. D'autres médecins étaient aveuglés par les promesses des labos pharmaceutiques. Ces rumeurs étaient-elles lancées par les visiteurs médicaux pour persuader les médecins d'aller plus vers les médicaments? ou ces rumeurs naissaient-elles spontanément? Je ne sais pas. D'autres médecins que moi avaient le même point de vue que moi sur ces rumeurs.
- Aussi, Didier Raoult et Christian Perronne affirmaient que l'hydroxychloroquine fonctionnait dans le Covid, si donné tôt et à la bonne dose. Si c'est le cas et qu'il y a eu un complot de la part des labos pharmaceutiques pour étouffer cela, c'est grave. J'expliquerai dans mon chapitre sur la médecine, comment un tel complot serait possible.

Pour vérifier cela, il faut aller questionner les personnes aux alentours de ces domaines comme les gens qui font du marketing, ceux qui travaillaient et ont abandonné les médias et les labos pharmaceutiques (ceux du service marketing, analyse des études et la direction). Il faut aller voir le contenu des cours des écoles de PDG et de marketing ou les écoles de journalistes.

Il faudra aussi enquêter pour savoir s'il y a de tels lobbyistes. Si c'est le cas il faudra soigner ces gens, les punir et s'autoriser à les surveiller, même après leur peine, et qu'on les interdise de devenir élus car ils pourraient se réunir pour ensemble devenir députés. Ces gens peuvent se concentrer dans des cabinets de lobbyistes qui sont en lien avec les députés.

Il faut pénaliser légèrement les petites mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Si on pénalise lourdement les petites mains, elles ne dénonceront pas les donneurs d'ordre. Je suppose que le donneur d'ordre pour les actions des labos pharmaceutiques est le PDG car dans un premier temps, c'est le seul à avoir un intérêt à faire cela. Il peut aussi mettre en place des primes pour les gens qui favorisent la publicité des produits du labo pharmaceutique, lancent des rumeurs sur ceux qui s'opposent aux intérêts de l'entreprise et ceux qui favorisent les publications médicales qui tuent la concurrence à tort. On peut aussi minimiser la peine pour les petites mains qui se dénoncent d'elles-mêmes, ça les incitera à se dénoncer.

En pratique, dans la loi, il faut punir les lobbyistes: Il faut punir les gens qui vont dans les médias y répandent des idées en faveur de leurs entreprises, surtout si ces idées sont fausses et qu'elles amènent à passer à côté de découvertes scientifiques qui peuvent sauver des milliers de personnes. Le souci est que dans un tribunal, il est difficile pour le juge et les jurés de savoir quelle est la vérité scientifique, ce qui peut amener à des condamnations à tort et donc à bloquer des découvertes scientifiques. Il faut aussi punir les lobbyistes qui lancent des rumeurs dans les milieux médicaux qui détruisent ces découvertes et les chercheurs à l'origine de ces découvertes. Pour ça il faut des moyens à la justice ou aux services secrets intérieurs pour espionner ces actions. Pour permettre cela quand même, en étant sûr que ce soit pas du lobbying mensonger, il faut des médias sains qui sont payés pour dire la vérité et non faire de l'audience. J'explique comment faire cela dans un prochain chapitre. Les entreprises ont le droit de se défendre face à l'ingérence étrangère grâce à la loi, il faut aussi que les découvertes scientifiques qui ne rapportent pas d'argent aient le droit de se défendre face aux ingérences.

Il faut aussi qu'au sein de la médecine il y ait des financements pour aider les chercheurs à faire

connaître leurs découvertes. Il ne faut pas que ce soit uniquement les labo pharmaceutiques qui aient des moyens de communiquer. Et il faut aussi s'assurer que les chercheurs puissent chercher et qu'ils ne soient pas financés uniquement par les laboratoires pharmaceutiques.

Ce côté néfaste de la sélection, s'il est réel, agit de manière cachée au fil du temps.

La preuve que tout ça est possible

Un argument en faveur de cette idée de corruption due à la sélection, c'est les animaux, les plantes, les bactéries. Et oui, ces formes de vie sont d'une complexité folle et elles aussi suivent un phénomène de sélection comme les entreprises. Si la sélection des formes de vie a pu créer des animaux ultra-complexes pour mieux survivre, il peut arriver la même chose pour les entreprises!

Pour les formes de vie comme pour les entreprises, seules celles qui donnent le plus de descendance (IE qui font le plus de bénéfiques) vont être présentes au bout d'une longue période. Si on avait mis un mec il y a deux milliards d'année dans la nature il n'aurait jamais pu penser en voyant les bactéries, que ça donnerait tous ces animaux, plantes et les hommes, pourtant c'est arrivé.

Il est donc bien possible, même si ça vous paraît impensable, que l'évolution des entreprises favorise l'émergence de phénomènes ultra-complexes dont la corruption extrême si ça favorise la survie de ces entreprises.

Encore une fois, j'aime être rigoureux: non ce n'est pas sûr et il faudra enquêter comme je l'ai proposé pour savoir.

Des solutions

- Un point très important dans cette lutte contre les phénomènes pervers des entreprises est que si on punit légèrement les entreprises qui abusent, ce qui va se passer c'est qu'elles vont continuer d'abuser! Du moins une partie continuera d'abuser car elles n'y perdront pas même si elles se font choper! Les gentilles entreprises qui respectent la règle mourront lentement face à la concurrence de celles qui abusent et qui sont plus rentables car peu punies. C'est à la fois injuste et ça crée un autre filtre qui favorise les entreprises qui abusent!! Donc oui, il faut punir fortement les entreprises qui abusent et qu'il y ait un contrôle serré ou ne pas faire la loi. Ainsi les entreprises qui abusent finiront par disparaître.
- Il faut permettre plus facilement aux employés de dénoncer cela: mettre en place un numéro vert, et annoncer à une partie des employés lors de leur embauche qu'ils peuvent dénoncer ces mauvais coups à ce numéro.
- Aussi avant de lutter contre certains coups tordus par la législation, il faut se demander s'il est répandu ou non.
- Il faut que les députés et des journalistes de qualités ainsi que la justice puissent interroger des employés tirés aux sorts dans les entreprises de manière anonyme. En les questionnant on saura s'il y a des abus ou non. il faut aussi questionner les personnes qui ont abandonné ces métiers parfois

par dépit.

- Apparemment il peut exister des clauses dans le contrat d'embauche qui interdisent les employés de témoigner, ces clauses doivent être interdites. Certains employés de Canal + ne peuvent pas témoigner au près du parlement à cause de cela. Pour les anciens contrats, il faut aussi se débrouiller pour que les employés puissent témoigner. Par exemple en faisant que l'état rémunère le manque à gagner de l'employé qui dénonce ces choses.
- Rémunérer les lanceurs d'alerte qui ont vraiment révélé quelque chose est aussi une bonne solution car ils sont souvent dans une mauvaise situation économique.
- Les PDG peuvent aussi avoir un rôle dans la dénonciation des mauvaises actions, en effet, au début, si une minorité d'entreprises agissent mal, c'est pénible pour celles qui agissent bien et sont ainsi pénalisées. Leur PDG ont envie que celles qui agissent mal ne les écrasent pas. Il faut aussi faire intervenir ces PDG pour faire des lois simples et efficaces. On peut aussi sonder les anciens PDG pour savoir.
- Il faudrait instaurer la transparence dans les entreprises sauf sur les secrets industriels pour lutter contre ces coups tordus.
- Il faut aller voir les cours dans les écoles de PDG et de marketing, pour voir s'ils apprennent à faire ces coups tordus.
- Les services secrets intérieurs et extérieurs pourraient aussi participer à ces recherches et piéger ces gens qui infiltrent les médias ou la recherche pour dévier l'information et tromper ceux qui décident.
- Il faut punir nos entreprises quand elles agissent mal et sont en concurrence saine sur notre territoire, dans un milieu de concurrence où ces règles sont respectées. Mais quand elles sont en concurrence malade, sur les autres territoires il ne faut pas les punir car sinon elles vont faire faillite et ça sera injuste pour elle. Puis il faut faire des accords internationaux pour empêcher cela. Sinon si seul notre pays limite les coups tordus des entreprises, ça peut ruiner nos entreprises.
- Pour chaque coup tordu, il faut sa parade. Par exemple pour le fait de tuer la concurrence, il faut interdire cela, mettre une amende très forte, et que l'entreprise répare les pots cassés. Si une entreprise qui vend le pétrole rachète les startups qui luttent contre le réchauffement climatique (en limitant la consommation d'essence) pour les étouffer, alors il faudrait que cette entreprise libère ces startups et les refinance.
- Il faut légiférer de manière intelligente, c'est-à-dire en ciblant exactement la mauvaise action de l'entreprise et non en faisant des lois très contraignantes qui vont bloquer les entreprises.
- Puis s'il y a effectivement de nombreux coups tordus difficilement démontables et graves, il faut s'autoriser à mettre des personnes dans les entreprises qui vont les surveiller, des personnes de la justice.
- Pour lutter contre la sur-exploitation du personnel, on peut faciliter que les médecins mettent les travailleurs dès le moindre burn-out en arrêt maladie. Ainsi les employeurs y perdront et n'auront pas intérêt à surexploiter leurs employés. Il y a un double avantage à faire cela: les employés plus sereins ont des chances d'être plus productifs; je crois que les gens se mettent en arrêt chaumage entre-autre pour se reposer de leur burn-out, ce ne sera plus le cas, ce qui fera économiser de l'argent.
- Par exemple sur le message trompeur sur la qualité d'un produit comme les voitures, il faudrait refaire des comparatifs comme on avait avant dans les magazines avec des journalistes indépendants pour dire les qualités et les défauts des voitures. Pour les médicaments, il faudrait que les personnes qui recherchent sur les intérêts et les défauts des médicaments ne soient pas des personnels des

labos pharmaceutiques comme actuellement mais des médecins statisticiens tirés au sort. Ils feraient les études et les vidéos sur les qualités et défauts du produit. Aussi, les visiteurs médicaux ne devraient pas être des personnels des labos pharmaceutiques mais des employés de l'état.

- On pourrait permettre aux entreprises qui veulent de se faire surveiller au niveau de leur direction, par des hommes de la justice, pour voir si cette entreprise ne fait pas d'abus. Si cette entreprise ne fait pas d'abus, elle pourra recevoir une réduction importante de ses impôts. Je pense qu'il faut mettre un tel système à la direction des entreprises, car c'est là que les décisions d'abus sont pris. En félicitant les entreprises qui se comportent bien on punit les entreprises qui se comportent mal dans la concurrence, et on les empêche de survivre, ça limite la sélection néfaste.
- Il faut une science qui étudie les coups bas des entreprises et comment les limiter basée sur cette idée que les coups bas qui rapportent beaucoup sont sûrement réels.
- Il faut pénaliser légèrement les petites mains, et lourdement les donneurs d'ordre. Sinon les petites mains hésiteront à dénoncer les donneurs d'ordre.
- Pour la recherche scientifique, il faut créer des journalistes qui sont des médecins tirés au sort pour qu'ils propagent les bonnes informations auprès des médecins pour soigner. Enfin les chercheurs scientifiques doivent être vraiment indépendants, qu'ils soient pas majoritairement financés par des entreprises. Une entreprise qui finance un scientifique le fait pour son intérêt, pas pour la science. Ou du moins il faut que les chercheurs puissent continuer de recherche même si ça s'oppose aux intérêts d'entreprises.
- Proposer un système alternatif à Android et aux réseaux sociaux qui sont une drogue.
- On peut redouter que les lanceurs d'alerte subissent des représailles. Pour limiter ces représailles, il faut une justice plus efficace et plus rapide pour ces lanceurs d'alerte qui sont très exposés, comme on a pu le faire avec le parquet national financier.
- Que les services secrets intérieurs aient pour mission l'intérêt général et non uniquement l'intérêt économique comme actuellement. Ça leur permettrait de lutter contre les pires des lobbyistes s'ils existent.

Je me demande si durant la période qu'on vit il n'y a pas une spécialisation des coups tordus qui rapportent. Par exemple une grande entreprise de transport de marchandise ne répareit que très peu ses camions pour faire des économies et ainsi être plus rentable. Ainsi un ami camionneur conduisait un camion qui se mettait à freiner à 10 % par période, il fallait arrêter le camion sur le bord de l'autoroute et le redémarrer pour passer ce problème de freins. Extrêmement dangereux. Cette entreprise rachetait petit à petit tous ses concurrents. Il y a plein d'autres exemples similaires où l'optimisation malsaine favorise les actionnaires. C'est logique que ça soit ainsi car les entreprises maximisant l'abus font un peu plus de bénéfices chaque année, et les actionnaires de ces entreprises ainsi rachètent les autres entreprises et y placent leurs coups bas et ainsi de suite.

Ces idées sont de valeur, car elles permettent de mieux lutter contre ces problèmes, donc de limiter le danger des dictatures s'ils possèdent les médias et des lobbyistes qui pourraient infiltrer la démocratie. Aussi lutter contre ça éviterait les effets pervers de ces coups tordus, en particulier sur la santé. Ça pourrait peut-être sauver des millions de personnes car il se peut que certaines découvertes scientifiques sont bloquées par ce genre de phénomènes.

Les petites entreprises sont certaines moins sujettes à ce genre de mauvais comportement. Comme il y a peu d'employés dans les petites entreprises, il y a peu de chances qu'il y ait un ou des employés

mauvais qui prennent le contrôle et fassent de mauvaises actions. Il y a aussi peu de moyens dans ces petites entreprises pour la gouvernance, donc peu de moyens pour employer un professionnel qui a étudié dans les écoles de PDG pour faire des mauvaises actions qui rapportent.

Ce qu'il faut retenir

Ce qu'il faut retenir c'est que certains types d'entreprises sont plus à même de mal se comporter, parce que dans ces domaines ça rapporte vraiment beaucoup

En suite la première chose à faire est d'enquêter! et appliquer mes méthodes ci-dessus!

Explication de ces phénomènes par la courbe de Gauss

Il y a aussi une répartition en courbe de gauss de l'efficacité des entreprises. Il y en a beaucoup moyennement efficaces et peu très efficaces et très peu, peu efficaces. En effet pour être le plus efficaces il faut accumuler tous les critères qui permettent d'être le plus rentable, vendre le produit au bon prix, avoir un bon produit, avoir un monopole, mal se comporter quand ça rapporte. Peu d'entreprises ont tous les critères et beaucoup ont la moitié des critères. Quand, dans un domaine, l'ensemble des critères qui consistent à mal se comporter participent vraiment beaucoup à la performance de l'entreprise, c'est là que ça ne va pas.

[This document is licensed under the terms of the creative commons BY, which allows others to copy, distribute, display, perform and remix it if they credit my name \(Nicolas Bourdon\).](#)

[Ce document est sous licence selon les termes de Creative Commons BY, qui permet à d'autres de copier, distribuer, afficher, exécuter et modifier s'ils créditent mon nom \(Nicolas Bourdon\).](#)

